II. LEGISLATIVE BUSINESS

9 a. m.] **The Kerala Agrarian Relations Bill** (*contd.*)

[The number within brackets shown against the amendments denotes the number in the list of amendments.]

CLAUSE 7 (*contd.*)

Mr. Speaker: The honorable Minister will now reply to the debate.

Smt. K. R. Gouri: My reply is over.

Mr. Speaker: We will now put the amendments to vote.

The amendment moved by Shri Ponnara G. Sridhar was put and lost.

The amendment moved by Shri M. C. Abraham was put and lost.

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried:

'In Clause 7 (Amendment No. 8 in Supplementary List 3) in sub-clause 2, for 'required' substitute 'needed.'

The amendments moved by Shri Ponnara G. Sridhar were put and lost.

The amendment moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried:

In Clause 7 (Amendment No. 8 in S. L. 3) in sub-clause 3, add the following further proviso:

'Provided further that no landlord shall be entitled to resume under this sub-section any land comprised in a holding in the possession of a tenant belonging to the scheduled castes or scheduled tribes.'

The amendment moved by Shri Ponnara Sridhar was put and lost.

The amendment moved by Shri K. K. Viswanathan was withdrawn.

The amendments moved by Shri M. C. Abraham were put and lost.

Amendments moved by Shri E. P. Poulose were put and lost.

The following amendments moved by Shri E. Chandrasekharan Nair were put and carried.

(i) In clause 7 'Amendment No. 8 in list 3) in sub clause 4(a), between the words 'a landlord' and 'requiring the holding' insert the following: 'who does not own more than the ceiling area.'

(ii) Add the following proviso at the end of sub-clause 4 (a):

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

'Provided that in no case shall the landlord be entitled to resume under this sub section more than half the area of the excess land liable to be surrendered by the tenant if Section 59 were to apply.'

Amendment moved by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

The amendment moved by Shri Hassan Gani was put and lost.

The amendment moved by Shri M. C. Abraham (No. 21) was put and lost.

Amendments moved by Shri C. A. Mathew were put and lost.

Amendment moved by Shri M. Umesh Rao was put and lost.

Smt. K. R. Gouri: There is an oral amendment moved by me.

The following oral amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

In clause 7 sub clause 4 (amendment No. 8 in List 3) for 'from the tenant having in his possession land in excess of the ceiling area' substitute 'from the tenant having in his possession or in the possession of the members of his family, land in the aggregate exceeding the ceiling area.'

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri, viz.,

In Clause 7 (Amendment No. 8 in Supplement List No. 3) omit sub clause 5 (iii) was put and carried.

The amendment moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

The amendment moved by Shri Ponnara G. Sridhar was put and lost.

The amendment moved by Shri E. P. Poulose was put and lost.

The amendments moved by Shri Hassan Gani were put and lost.

The amendment moved by Shri Ponnara G. Sridhar was put and lost.

The amendment moved by Shri P. M. Kunhiraman Nambiar was put and lost.

The amendments moved by Shri E. P. Poulose were put and lost.

The amendment moved by Shri M. C. Abraham was put and lost.

The amendment moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

The amendment moved by Shri E. P. Poulose was put and lost.

The amendment moved by Shri Hassan Gani was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment moved by Shri Ponnara G. Sridhar was put and lost.

The amendment moved by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

The amendment moved by Shri E. P. Poulose was put and lost.

The amendment moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

The amendments moved by Shri E. P. Poulose were put and lost.

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri, viz.

In clause 7 (proposed to be amended by No. 8 in supplement list No. 3) in sub clause (8) for the last sentence substitute:

"Each such party may put forth and establish his objections to, or claims for, resumption, value of improvements, arrears of rent or any other matter in regard to the land sought to be resumed and the Land Tribunal shall adjudicate such objections and claims and pass orders settling the rights of such party and specifying the person entitled to resumption."

was put and carried.

The amendments moved by Shri E. P. Poulose were put and lost.

The amendments moved by Shri M. C. Abraham were put and lost.

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri, viz.,

For sub-clause (12) of clause 7 proposed to be substituted by Amendment No. 9 in List No. 6 substitute:—

"(12) Where in respect of any land there are more landlords than one, the landlords mentioned below and in the order of their priority alone shall be entitled to resumption, the landlord nearer to the cultivating tenant excluding the more remote:—

(a) persons entitled to fixity of tenure under the Malabar Tenancy Act, 1929 or the Cochin Verumpattamdars Act, VIII of 1118 or the Devaswom Verumpattamdars (Settlement) Proclamation, XXIII of 1118. (Cochin);

(b) Kanamdar;

(c) Owner.

Explanation:—Where a landlord who has preferential right for resumption does not demand resumption the landlord next in the order of priority shall be entitled to resumption."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: We will now put to vote the amendments to the original clause. Are any of the amendments pressed?

(Opposition Members: Yes.)

Shri T. A. Thomman: Let the procedure be kept up.

The amendment moved by Shri M. C. Abraham (No. 359) was withdrawn.

The amendments moved by Shri Ponnara G. Sridhar (Nos. 361 & 364) were put and lost.

The amendment moved by Shri T. A. Thomman (No. 369) was withdrawn.

The amendment moved by Shri R. Raghava Menon (No. 375) was withdrawn.

The amendment moved by Shri M. Narayana Kurup (No. 378) was put and lost.

The amendment moved by Shri Ponnara G. Sridhar (No. 379) was put and lost.

The amendment moved by Shri P. R. Madhavan Pillai (No. 383) was withdrawn.

The amendment moved by Shri G. Karthikeyan (No. 386) was withdrawn.

The amendments moved by Shri M. Umesh Rao (No. 389 and No. 392) were put and lost.

The amendments moved by Shri E. P. Poulose (Nos. 393 & 394) were withdrawn.

The amendment moved by Shri E. Chandrasekharan Nair No. 397) was withdrawn.

The amendments moved by Shri M. C. Abraham (No. 400 & 401) were put and lost.

The amendment moved by Shri P. S. Karthikeyan (No. 402) was put and lost.

The amendment moved by Shri M. Narayana Kurup (No. 405) was put and lost.

The amendment moved by Shri E. P. Poulose (No. 407) was put and lost.

The amendment moved by Shri M. Umesh Rao (No. 410) was put and lost.

Shri R. Raghava Menon: Even now, I request that my amendment No. 413 be accepted.

The amendment was put and lost.

The amendment (No. 414) moved by Shri E. P. Poulose was withdrawn.

The amendment (No. 420) moved by Shri K. Hassan Gani was withdrawn.

The amendment (No. 421) moved by Shri E. P. Poulose was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment (No. 422) moved by Shri C. C. Ayyappan viz.,

"In clause 7 (6) (i), substitute 'one year' for 'three years' after the words 'a period of' and make consequent changes wherever necessary" was put and carried.

The amendment (No. 424) moved by Shri Ponnara G. Sreedhar was withdrawn.

The amendment (No. 430) moved by Shri K. K. Viswanathan was withdrawn.

The amendments (Nos. 431 and 432) moved by Shri E. P. Gopalan were withdrawn.

Mr. Rao, are you pressing your amendment to Clause 7(4)(a)?

Shri M. Umesh Rao: I press.

The amendment was put and lost.

The amendment moved by Shri P. M. Kunhiraman Nambiar was withdrawn.

Shri T. A. Thomman: Sir, I press my amendment to sub-clause (2) to substitute 'owner' for "trustee' or owner'' though it is hypertechnical.

Mr. Speaker: I did not say that it is out of order. Because it is for deletion, it is in order.

The amendment was put and lost.

Shri T. A. Thomman: I am not pressing my amendments to Clause 7 (3), because they are practically accepted.

The amendments were withdrawn.

Mr. Speaker: Amendments moved by Shri E. T. Kunhan and Shri T. A. Thomman stand accepted.

The amendments moved by Shri E. T. Kunhan was withdrawn.

The amendments moved by Shri M. C. Abraham were withdrawn.

Shri T. A. Thomman: My amendment to clause 7 (7) is practically accepted.

The amendment was withdrawn.

The amendment to clause 7 (8) moved by Shri M. C. Abraham was withdrawn.

Shri T. A. Thomman: My amendment to clause 7 (9) is technically accepted.

The amendment was withdrawn.

The amendments to sub-clauses (9) (10) and (11) moved by Shri M. C. Abraham were withdrawn.

Shri T. A. Thomman: My amendment to clause 7 (12) is technically accepted.

The amendment was withdrawn.

The following modification of the amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

7. *Resumption of land held by a tenant having fixity*

(1) The land comprised in a holding may be resumed—

(a) for the extension of any place of public religious worship;

(b) for the construction of buildings for residential purposes; or

(c) for self cultivation

in accordance with the provisions of sub-sections (2), (3) and (4) respectively.

(2) *For extension of places of public religious worship*—A trustee or owner of a place of public religious worship may resume from a tenant of such public religious institution the whole or any portion of the holding, when the same is needed for the purpose of extending the place of public religious worship and the Collector of the District certifies that the same is so needed.

(3) *For building purposes*—A landlord may resume from a tenant the holding or any portion of the holding when the same is needed bona fide for the purpose of constructing a building for the residence of himself or of any member of his family:

Provided that—

(a) no landlord shall be entitled to resume any land so as to reduce the extent of the holding in the possession of the tenant below 20 cents; and where the resumption would reduce the extent of holding in the possession of the tenant below 1 acre, the land lord shall not resume more than 20 cents; and

(b) the total extent of land that may be resumed from the holding (i) by one landlord shall not exceed 20 cents and (ii) by two or more joint or co-landlords shall not exceed 50 cents:

Provided further that no landlord shall be entitled to resume under this sub-section, any land comprised in a holding in the possession of a tenant belonging to the Scheduled Caste or Scheduled Tribes.

(4) *For self cultivation.*—(a) A landlord who does not own more than the ceiling area requiring the holding bona fide for cultivation by him or by any member of his family may resume from the tenant having in his possession or in the possession of the members of his family land in the aggregate exceeding the ceiling area the whole or any portion of the holding so as not to reduce the extent of the land in the possession of the tenant or in the possession of the members of the family in the aggregate below the ceiling area, nor to raise the extent of the land in the possession of the landlord above 5 acres of double crop nilam or its equivalent:

Provided that in no case shall the landlord be entitled to resume under this sub-section more land than half the extent of land in excess of the ceiling area in the possession of the tenant that may be liable to be surrendered if section 59 were to apply

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(b) A landlord, who does not own more than ten acres of double crop nilam or its equivalent, and who holds only less than five acres of such land, requiring the holding bona fide for cultivation by him or by any member of his family, may resume from his varamdar a portion not exceeding one half of the area demised by him, so however as not to raise the extent of land in his possession above five acres of such land.

(5) (i) Notwithstanding anything contained in sub-sections (2), (3) and (4), no kudiyiruppu shall be resumed;

(ii) Notwithstanding anything contained in sub-section (3) and (4), no land from a tenant shall be resumed under the said sub-sections by a Sthani or by his successor in interest in that holding, or by the trustee or owner of any place of public religious worship or of any other public religious or charitable institution or endowment.

(6) Resumption of land under sub-section (2), (3) and (4) shall also be subject to the following conditions:—

(i) in respect of a tenancy subsisting at the commencement of this Act, no application for resumption shall be made after a period of one year from such commencmet:

Provided that where the landlord is a minor or a person subject to any mental or physical disability the right to resume land may be exercised—

(a) by the minor, within one year from the date on which he attains majority;

(b) by a person subject to mental or physical disability within one year from the date on which the mental or physical disability ceases to exist;

(ii) the right to resume in respect of a holding shall be exercised only once;

(iii) the right of resumption shall be exercisable only at the end of an agricultural year;

(iv) a cultivating tenant whose holding is resumed shall be entitled to be paid as solatium by the landlord an amount equal to one year's rent in cases where the cultivating tenant is not entitled to compensation under the Kerala Compensation for Tenant's Improvements Act, 1958.

Explanation.—Where only a portion of the holding is resumed, the solatium payable shall be proportionately reduced.

(7) A landlord desiring to resume any land shall apply to the Land Tribunal within whose jurisdiction the land is situate for an order for resumption.

(8) In an application under sub-section (7) all persons who have interest in the land including a kudikidappukaran shall be made parties. Each such party may put forth and establish his objections to, or claims for, resumption, value of improvements, arrears of rent or any other matter in regard to the land sought to be resumed and the Land Tribunal shall

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

adjudicate such objections and claims and pass orders settling the rights of such party and specifying the person entitled to resumption.

(9) Where the Land Tribunal finds that the resumption sought may be allowed, it may pass an order allowing resumption specifying the extent and location of the land, the rent payable in respect of the portion, if any, that would be left after resumption and such other particulars as are deemed necessary, and directing the landlord to make payments to extinguish the rights of the cultivating tenant and intermediaries if any, who would be affected by such resumption. Where any land is resumed all the rights of the cultivating tenant and such intermediaries, in respect of the land shall stand extinguished.

(10) any person aggrieved by an order passed by the Land Tribunal under sub-section (9) may appeal against the order within such time as may be prescribed to the Subordinate Judge or the Principal Subordinate Judge, as the case may be, of the Subordinate Judge's Court having jurisdiction over the area in which the holding is situate. He shall hear the appeal as *persona designata* and his decision thereon shall be final.

(11) An order for resumption may be executed through the court as if the order were a decree passed by it.

(12) Where in respect of any land there are more landlords than one, the landlords mentioned below and in the order of their priority alone shall be entitled to resumption, the landlord nearer to the cultivating tenant excluding the more remote:-

(a) Persons entitled to fixity of tenure under the Malabar Tenancy Act, 1929 or the Cochin Verumpattomdars Act, VIII of 1118 or the Devaswom Verumpattomdars (Settlement) Proclamation XXIII of 1118 (Cochin);

(b) Kanamdar;

(c) Owner.

Explanation.—Where a landlord who has preferential right for resumption does not demand resumption the landlord next in the order of priority shall be entitled to resumption.

The question that Clause 7, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

The clause, as amended, was added to the Bill.

Clause 8.

Mr. Speaker: To clause 8 some amendments were already moved.

Smt. K. R. Gouri: All the amendments to that clause were moved, I think.

Shri E. Chandrasekharan Nair: Before taking up that, Shri T. C. Narayanan Nambiar had moved along with his amendment to introduce a new clause 6, another amendment to introduce a new clause 7.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: That was treated as one amendment and it has been accepted also, so those two additional clauses will be inserted after clause 5.

The amendments to clause 8 have all been moved and now those who want to speak, can do so.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: സർ, ഈ ഭേദഗതി 7-ാംവകുപ്പിനു് അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നതു് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള നിലയ്ക്കു് ഇതു് ആവശ്യമാണെന്ന അഭിപ്രായമാണെനിക്കുള്ളതു്. 7-ാംവകുപ്പിൽ സബ്ക്ലാസു് 2, 3 അനുസരിച്ചു് ഏതെങ്കിലും ആരാധനാസ്ഥലങ്ങളുടെ വിപുലീകരണത്തിനും മാറ്റം ആവശ്യമുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനും ഈ രണ്ടു കാരണങ്ങളെ മുൻനിറുത്തി സ്ഥലം റിസ്യൂം ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ മൂന്നു കൊല്ലത്തിനകം, 7-ാംവകുപ്പിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ചു് കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, കൂടിയാണു്, ആ സ്ഥലം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള വകുപ്പാണു് 8-ാമത്തേതു്. ഇങ്ങനെ കെട്ടിടങ്ങൾ വയ്ക്കുന്നതിനും, താമസസൗകര്യം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും, ആരാധനാസ്ഥലങ്ങൾ വിപുലീകരിക്കുന്നതിനും വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ, മൂന്നു കൊല്ലംവരെ ആവക നടപടികൾ നടത്തുന്നുണ്ടോ എന്നു കാത്തിരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. മൂന്നു കൊല്ലം എന്നുള്ളതു് ഒരു കൊല്ലം എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്നാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. കെട്ടിടം വയ്ക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു സാധാരണക്കാരനായ ഒരാൾ കാത്തിരുന്നു പരിശോധിക്കാൻ ഇടയാക്കുന്നതു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: സർ, ഈ ഭേദഗതികളും എല്ലാം അവതരിപ്പിച്ചു് ഒരു നിരപ്പു പ്രസംഗങ്ങളും കഴിഞ്ഞതാണു്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പ്രസംഗങ്ങളും കേട്ടു മടുത്തുപോയതുകൊണ്ടായിരിക്കും ഇങ്ങനെ പറയുന്നതു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇതെല്ലാം മുമ്പുചെയ്തു പ്രസംഗിച്ചതാണു്. തെക്കനിക്കലായിട്ടു് ഒരു കാരണം പറഞ്ഞു് അപ്പോൾ മാറ്റിവയ്ക്കുകയായിരുന്നു.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള: എന്റെ ഓർമ്മയും അങ്ങനെയാണു സംഭവിച്ചതെന്നാണു്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇങ്ങനെ പറയുന്നതു കഷ്ടമാണു്.

മി. സ്പീക്കർ: ആരും അതിനെപ്പറ്റി ഓർക്കുന്നില്ല. ഇനി അതു പരിശോധിച്ചുനോക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതെല്ലാം നോക്കി എടുക്കുന്നതിനേക്കാൾ അദ്ദേഹം പ്രസംഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതു്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: സർ, ഇഷ്ടമില്ലെങ്കിൽ പ്രസംഗിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു പ്രസംഗിക്കാം.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: മൂന്നു കൊല്ലംവരെ ഒരുകൂടിയാൻ കാത്തിരിക്കാൻ ഇടയാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനോ, ആരാധനാസ്ഥലങ്ങൾക്കു വിസ്തൃതി കൂട്ടുന്നതിനോ ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഒരു കൊല്ലത്തിനകം അതു സംബന്ധിച്ചു എന്തെങ്കിലും പണികൾ തുടങ്ങാവുന്നതാണു്. ഒരു കൂടിയാനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മറ്റൊരു തൊഴിലിനു പോകാൻപോലും സാധിക്കാതെ മൂന്നു കൊല്ലംവരെ ഈ കാര്യത്തിൽ മാത്രം ശ്രദ്ധിച്ചു കഴിയാൻ ഇടയാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അങ്ങനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു വ്യവസ്ഥയിൽ വസ്തു റസ്റ്റോർ ചെയ്യാൻ അവകാശം വച്ചിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു.

447-ാം ഭേദഗതി പ്രധാനമായിട്ടും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു, ലാൻഡ് ടിബ്യൂണലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ ഇടയാക്കാതെ, ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിലുള്ള തർക്കം തീർക്കാൻ പരസ്പരധാരണയിൽ അവർക്കുതന്നെ അവസരം നൽകണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണ്. കുടിയാൻ മൂന്നു കൊല്ലംവരെ കാലാവധി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു മാറ്റണം. മൂന്നു കൊല്ലം വരെ കാത്തിരുന്നതിനുശേഷം അതിനകം കുടിയാൻ വസ്തു ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളെ അനുസരിച്ചു കുടിയായ്മ തുടരാൻ ആഗ്രഹമില്ലെന്നു രേഖാമൂലം വസ്തു ഉടമയെ അറിയിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഭൂമി തിരിയെ എടുക്കാനുള്ള അവകാശം കുടിയാനു ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

കുടിയാനും ഉടമസ്ഥനും എപ്പോഴും വൈരാഗ്യത്തോടുകൂടി കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നു എന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിൽ ജന്മിയെയും കുടിയാനെയും സംബന്ധിക്കുന്ന വകുപ്പുകളും എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നതു. പരസ്പരം യോജിച്ചു കഴിയുന്ന അനേകം ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. അങ്ങനെ അവർ തമ്മിൽ പരസ്പരം യോജിച്ചു പോകുന്നതിനാണ് എന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു.

എന്റെ 449-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അനാവശ്യമായ കാരണം പറഞ്ഞു ഭൂമി കുടിയാനു കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കുടിയാനുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം കൊടുക്കാൻ ജന്മിക്കു ബാധ്യത ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ്. ഭേദഗതിയുടെ അവസാനത്തെ വാക്കായ എവിക്ഷൻ റിസംക്ഷൻ എന്നാക്കേണ്ടതാണ്. ആവശ്യമില്ലാതെ ഒഴിപ്പിച്ചാൽ നഷ്ടം കൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു. ഇതു സ്വീകരിക്കാവുന്ന ഭേദഗതികളാണ്. യുക്തിയായി ചിന്തിക്കുന്നവർക്കു സ്വീകരിക്കുവാൻ പ്രയാസമുണ്ടാകയില്ല. ഞാൻ ഭേദഗതികൾ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Shri T. A. Thomman: Sir, I have moved· In clause 8(1) add "or mortgage with possession" after "any kind of lease"·

Clause 8 deals with restoration and cases where the landlord has resumed land, but afterwards he transfers the land which he resumed on any kind of lease or mortgage etc· Section 9 deals with the limitation for application for restoration under Section 8. As it now stands, if the transfer is to a mortgagee with possession, the tenant will have no right of resumption or restoration· Properties are transferred by kanam, kuzhikanam, verumpattom etc· All these terms come under 'mortgage with possession'· Simply mortgaging the property to another person by possession defeats the right of the tenant· The object of clause 8, as I understand is, to give the right to the tenant. That right can be defeated if a clever landlord transfers the possession of the property that has been resumed by the landlord by granting a mortgage with possession. This clause 8 nearly corresponds with clause 15 of the Malabar tenancy Act. Word to word this is borrowed, from the Malabar Tenancy Act· Under the Malabar Tenancy Act, if the landlord transfers the property which is resumed from the tenant to another person, it would be possible for the tenant to apply for the restoration even if the mortgage is mortgage with possession. If it is so, it will be taking away the right conferred upon him by the Malabar Tenancy Act. As I understand, Sir, the object of our legislation

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri T. A. Thomman]

is to give more rights to the tenants and not to the landlord. So, in keeping with that spirit, it would be good that the word "mortgage with possession" is retained as in the Malabar Tenancy Act.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: 445–ാംനമ്പർ ഭേദഗതി ഒഴിച്ച് മറ്റൊന്നും ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. സെക്ഷൻ 8–ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇതാണ്.

"In any case in which any land has been resumed on the ground specified in sub-section (2) or sub-section (3) of Section 7, if within three years of such resumption, the person resuming the land fails to extend the place of public religious worship or to construct the building for the extension or construction of which the land was resumed....."

മൂന്നു കൊല്ലത്തിനകം കെട്ടിടം വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ മറ്റോ ചെയ്താൽ കുടിയാനു ഭൂമി തിരിച്ചു കിട്ടാൻ വേണ്ടി ഒന്നിനേയും അപേക്ഷിക്കാതെയാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ കൂടുതൽ വിപ്ലവപരമായൊന്നും വേണ്ടെന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നത്. കെട്ടിടം വയ്ക്കുന്നതിനു സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികൾക്കു കാലാവധി കൊടുക്കണം.

The Amendment (No. 445) moved by Smt. K. R. Gouri, viz. in clause 8 sub clause (1) for the words 'on any kind of lease or on kanom, kanom kuzhikanom, kuzhikanom, or verumpattom, the words on kanom, kanom kuzhikanom, kuzhikanom, or verumpattom or lease of any other kind shall be substituted' was put and carried.

The Amendment (446) moved by Shri C. A. Mathew, was put and lost.

The Amendment (447) moved by Shri C. A. Mathew, was put and lost.

The Amendment (448) moved by Shri N. Rajagopalan Nair, was put to vote and declared lost.

The Amendment (449) moved by Shri C. A. Mathew, was put and lost.

The Amendment moved by Shri T. A. Thomman was put and lost.

The Amendment moved by Shri M. C. Abraham was put and lost.

The question that clause 8, as amended stands part of the Bill was put and carried.

The clause as amended was added to the Bill.

Clause 9.

Smt. K. R. Gouri: I accept amendment No. 451 moved by Shri E. P. Poulose.

The Amendment (No. 451) moved by Shri E. P. Poulose, viz. in clause 9, for the words, and within one year.....after resumption in other cases, substitute the following "and within

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

four years after the resumption, in other cases'' was put and carried.

The Amendment (No. 452) moved by Shri C. A. Mathew, was withdrawn by the leave of the House.

The question that clause 9, as amended stands part of the Bill was put and carried.

The clause as amended was added to the Bill.

Clause 10

Shri. C A. Mathew: I move (No. 453) "In clause 10 (2) (1), delete ''and to the intermediary".

Shri. E. P. Poulose: I move (No. 455) "In clause 10, sub clause (2) (ii) shall be deleted".

I move also (No. 457) "delete sub clause (2) (iv) of clause 10''.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: ഈ ഭേദഗതികളെല്ലാം നേരത്തെ കൺസൾട്ടിഡേറ്റ ചെയ്യുന്നതാൻ ഭയവുണ്ടാകുമോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഇപ്പോഴുള്ള സപ്ലിമെൻറൽ ലിസ്റ്റുകളും മിക്കവാറും ഡിസ്പോസ് ചെയ്തതാണ്. ഇനി 28-ാംതീയതിവരെ വരുന്ന ഭേദഗതികളും കൂടി ചേർത്തു് ശനിയാഴ്ചയാകുമ്പോൾ കൺസൾട്ടിഡേറ്റ ചെയ്തു ലിസ്റ്റ് തരും. 28-ാംതീയതി 3 മണിക്കുശേഷം അമൻറുമെൻറുകളും സ്വീകരിക്കുകയില്ല.

I am definite that all the amendments received after that time will be summarily rejected.

Shri E. P. Poulose: Sub clause (ii) and (iv) provide for reimbursement of the landlord or restoration of the land resumed by the landlord without bona fides. Clause 7 (3) provides "A landowner may resume from a tenant the holding or part thereof when the same is r e q u i r e d bonafide for the purpose...." My suggestion is that it is not necessary to provide for repayment of such sums when such land is restored. The landlord should be made to forego the amount as penalty for resuming the land without bona fides. Afterall solatium is rent for one year and under clause 4 it is not known what all sums will be paid to the tenant by the landlord. Whatever those amounts may be it is not necessary to compel the tenant to repay the amount to the landlord when it is subsequently proved that it was absolutely without bona fides. I suggest the provisions for repayment of these sums under sub clauses (ii)and (iv) may be deleted, and the landlord be compelled to pay penalty for mala fide exercise of the rights conferred under section 7.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: സർ, 453-ാംനമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെപ്പറ്റി മുമ്പുമായിട്ട് പറയാം. ക്ലാസ് 7 (9) അനുസരിച്ച് വസ്തു ഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ ആ ജന്മി, ആ കുടിയാന്റെ അവകാശത്തിനും, എന്തെങ്കിലും ഇൻറർമീഡിയറി ഉണ്ടെങ്കിൽ അയാളുടെ
10 A. M. അവകാശത്തിനും, എന്തെങ്കിലും പ്രതിഫലം നൽകണം എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. റെസ്യൂം ചെയ്യുന്ന ഒരു വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ച് എട്ടാം വകുപ്പിൻപ്രകാരം റെസ്റ്റോർ ചെയ്യുന്ന മുറയ്ക്ക് ആ കുടിയാൻ ഇൻറർമീഡിയറിക്ക് ജന്മി കൊടുത്ത പ്രതിഫലം കൂടി വകവച്ചുകൊടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു]

ക്കണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിക്കൂടിയാണ് സബ്ക്ലോസ് 2-ൽ ഒന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. മറ്റൊരു ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ ഒരു മദ്ധ്യവർത്തിതാപം ഉണ്ടായിരുന്ന ആളെ ജന്മിയുടെ നടപടിക്രമംമൂലം ഇല്ലാതാക്കിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം, പിന്നെ റെസ്റ്റോർ ചെയ്യുമുമ്പ് ആ ഇൻറർമീഡിയറിയുടെ അവകാശം വീണ്ടും സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ഉപവകുപ്പിൽ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇൻറർമീഡിയറിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അദ്ദേഹത്തിനു കിട്ടേണ്ട അവകാശം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു, അദ്ദേഹം പോയതിനുശേഷം, പിന്നീട് കൂടിയാണ് റെസ്റ്റോർ ചെയ്യുകഴിയുമ്പോൾ വീണ്ടും ആ ഇൻറർമീഡിയറിയെ സൃഷ്ടിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇൻറർമീഡിയറിയുടെ അവകാശം കൂടിയാൻ വാങ്ങിക്കേണ്ട ആവശ്യവുമില്ല. ഇൻറർമീഡിയറി വാങ്ങേണ്ട പ്രതിഫലംകൂടി കൂടിയാൻ വാങ്ങുന്നതു ശരിയല്ല. മി. രാജഗോപാലൻനായരുടെ ഭേദഗതിയിൽ ഞാൻ ഇപ്പറഞ്ഞ തത്വം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം.

Mr. Speaker: On a previous occasion, a similar amendment was moved by Shri Rajagopalan Nair and that was accepted.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഞാൻ അതു് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അതു് ഒരു ബദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: പിന്നെ എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. രാജഗോപാലൻ നായരുടെ ഭേദഗതി അക്സപ്റ്റ് ചെയ്തതു് തെറ്റായിപ്പോയി. മൂന്നാം വായനയ്ക്കെങ്കിലും അതു മാറ്റേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: Any other amount received by the cultivating tenant, എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഏതിൽപ്പെടുമെന്നു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വാല്യു ആഫ് ഇംപ്രൂവ്മെൻറ്സ്, സൊലേഷ്യം ഇതെല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ടു് പിന്നീടു് 'എനി അതർ അമൗണ്ടു്' എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്? അങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും അമൗണ്ടു് ഉണ്ടെങ്കിലല്ലേ അതിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ എടുത്തുപറയേണ്ട കാര്യമുള്ളൂ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസിൻറെ 455-ാംനമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. ബാക്കി ഭേദഗതികളൊന്നും അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നില്ല. 'എനി അതർ അമൗണ്ടു്' (any other amount) എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് നാം കാണാത്ത എന്തെങ്കിലും സംഗതികൾ കൂടിയുണ്ടെങ്കിൽ, അതും ഇരുന്നുകൊള്ളട്ടെ, അതുകൊണ്ടു് അങ്ങനെ പ്രയോഗിക്കുന്നതു അബദ്ധമാവുകയില്ലല്ലൊ എന്നു കരുതിയാണ്. കോടതിയിൽനിന്നതന്നെ ഏതെങ്കിലും തുകയുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാലോ? കാണുമുണ്ടെങ്കിൽ, കാണുമെന്നുതന്നെ കാണണം. അങ്ങനെ വല്ലതും ഉണ്ടെങ്കിൽ കിടന്നുകൊള്ളട്ടെ എന്നു കരുതിയാണ് അതുകൂടി ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: 'any other amount received by the cultivating tenant on account of resumption' എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ, സൊലേഷ്യം delete ചെയ്താലും സബ്ക്ലോസ് (2) (iv) അനുസരിച്ചു് തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടിവരും.

Mr. Speaker: It is enough if (2) (iv) is changed into "any amount other than solatium received.....". That change becomes necessary because you have accepted 455.

The amendment (No. 453) moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Amendment (No. 455) moved by Shri E. P. Poulose viz: In clause 10, sub-clause 2 (ii) shall be deleted" was put and carried.

The amendment (No. 457) moved by Shri E. P. Poulose was put and lost.

The Amendment that the words "amount other than solatium" be substituted for the words "other amount" in Clause 10 (2) (iv) was put and carried.

The question that Clause 10, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 10 as amended stands part of the Bill.

Shri R. Raghava Menon: A new clause is to be added after clause 10 and Shri N. E. Balaram and Shri E. Chandrasekaran Nair have tabled amendments to that effect.

Mr. Speaker: Yes, I am going to call them. Both of them are absent.

Mr. Speaker: Clauses 11 to 14 have already been dealt with and passed. So, we will pass on to clause 15.

CLAUSE 15.

Shri K. K. Viswanathan: I move: (48 in list 7)

"In clause 15 (Amendment No. 15 in list No. 1) for sub clauses (2) to (7) substitute the following:—

"(2) Notwithstanding anything contained in this Act a small holder shall be entitled to resume the entire holding outstanding on varam with his tenant:

Provided that the varamdar shall be paid as solatium by the small holder an amount equal to two years' rent payable under the contract of tenancy.

(3) A tenant other than a varamdar holding under a small holder may, at his option—

(a) elect to purchase the entire land comprised in the holding; or

(b) elect to surrender one half in extent of the land comprised in the holding to the small holder and retain the other half.

(4) (a) Where a tenant elects to purchase the entire land comprised in the holding under sub section (3) (a), he shall pay as purchase price the market value of the interest of the small holder in the said holding.

(b) Where a tenant surrenders one half in extent of the land comprised in the holding and retains the other half under sub section (3) (b) the right, title and interest of the small holder over the land retained by the tenant shall in consideration of the surrender of the rights of the tenant over the other half to the small holder, vest in the tenant.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri K. K. Viswanathan]

(5) Where the tenant of a small holder holds land in excess of the ceiling area the small holder shall be entitled to exercise all the rights conferred on a landlord under sub-section (4) (a) of section 7.

(6) The land retained by the tenant under sub-section (3) (b) shall in no case be less than one acre of double crop nilam or its equivalent".

Smt. K. R. Gouri: I have also tabled an amendment for the definition of "small-holder".

Mr. Speaker: Unfortunately, I have not received that amendment. Anyway, I shall enquire. Now, all the amendments can be moved.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: 15-ാംവകുപ്പിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ച മാറ്റിവച്ചാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. പി. എം. കുഞ്ഞിരാമൻ നമ്പ്യാർ: ഇനിയുള്ള വകുപ്പുകൾ 28-ാം തീയതിക്കുശേഷം എടുക്കുകയല്ലേ നല്ലത്?

മി. സ്പീക്കർ: എന്നു പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ 28-ാം തീയതിവരെ നമുക്ക് ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാതെവരും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇത് വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു സെക്ഷനാണ്. ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പും പ്രതിപക്ഷനേതാവും മറ്റും ഹാജരുള്ളപ്പോൾ 15-ാംവകുപ്പിന്മേൽ വാദപ്രതിവാദം നടത്തുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. എന്തായാലും 38-ാംവകുപ്പിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ച നടത്തുന്നതിനുമുമ്പു 15-ാംവകുപ്പിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ച അവസാനിപ്പിക്കണം. 38-ാംവകുപ്പു പർച്ചേസിംഗ് മൈറ്റിനെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നതാണ്.

Mr. Speaker: How can I give an assurance that clause 15 will be held over till the 28th.

ഇതിൽ എനിക്കൊന്നും പറയാനുണ്ട്. ബഹു: ടി. ഏ. തൊമ്മനെപ്പോലെയുള്ളവർ കാര്യമായിട്ടുള്ള അമെൻഡുമെൻഡുകളെ കൊണ്ടുവരികയുള്ളൂ എന്നെനിക്ക് ബോദ്ധ്യമുണ്ട്. ഒരാളിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ സൗജന്യം കാണിച്ചാൽ ആ കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞിവിടെ എന്തൊക്കെ സംഭവിക്കുമെന്ന് ബഹു: മി. തൊമ്മനു് അറിയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ്: ഇപ്പോഴാണ് ഇതിന്റെ അമെൻഡുമെൻറ് കിട്ടിയതു്.

ശ്രീ. ടി. ഏ. തൊമ്മൻ: ക്ലാസ് 15 ഇന്നെടുക്കും എന്നുവിചാരിച്ചു് അതിന്റെ ഭേദഗതികൾ പഠിച്ചിരുന്നു. അതിനെത്തന്നെ പത്തു നൂറു അമെൻഡുമെൻറുകൾ ഉണ്ടല്ലോ.

മി സ്പീക്കർ: ഇതുമാതിരിയുള്ള ന്യായങ്ങൾ മറ്റുള്ളവർക്കും പറയാനുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. ഏ തൊമ്മൻ: 28-ാംതീയതി മൂന്നുമണിവരെ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കും എന്നാണ് വിചാരിച്ചിരുന്നതു്.

On the suggestion of the Minister, consideration of Clause 15 was held over.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

CLAUSE 16.

Shri P. R. Madhavan Pillai: I move:

Add at the end of clause 16 (1), the following:—

(No.635) "And the tenant is entitled to get a receipt in writing signed by the landlord receiving the rent, showing the amount of the rent in kind or money received, and the year for which it is credited together with the details of the land for which it is paid."

Smt. K. R. Gouri: I move:

In the amendment of Shri P. R. Madhavan Pillai, for the words "is entitled to get a receipt" substitute "shall be entitled to a receipt".

I move also: In sub-clause (2), after "rent payable in kind" add "unless it is specified in the document evidencing the contract of tenancy".

I also move: Add the following proviso:

"Provided that where in respect of any commodity the price has not been published in the Gazette, the money value of such commodity shall be calculated at the market rate prevailing on the date on which the rent is due."

Shri T. A. Thomman: I may be allowed to move an oral amendment to clause 16. The amendment is this.....

Mr. Speaker: Please wait. Yesterday I made an announcement and made it categorically clear that oral amendments would not be allowed to be moved by any member on the floor of the House. This business has been before the House for more than 1½ months and it is sufficient time to bring in written amendments.

Shri R. Raghava Menon: Oral amendments need not be allowed but those amendments can be written and moved.

Shri T. A. Thomman: I have written the amendment.

Mr. Speaker: You put it in writing just at the moment.

Shri R. Raghava Menon: That privilege may be given to all members.

Mr. Speaker: What the hon. member meant was not the spirit in which I said that oral amendments will not be allowed.

Shri T. A. Thomman: Can I speak on the clause, Sir?

Mr. Speaker: Have you anything to say, Mr. P. R. Madhavan Pillai?

Shri P. R. Madhavan Pillai: No, Sir.

Shri R. Raghava Menon: With the Speaker's kind permission, I should like to say a few words. May I know whether rent will be paid in money or kind?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri R. Raghava Menon]

എനിക്കിതിൽ പറയാനുള്ളതു് കൂടിയാന്മാക്കു് ഇഷ്ടമാണെങ്കിൽ അതു പണമായിട്ടും കൊടുക്കാം, എന്നു പറയുന്നതു കുറച്ചു് കഷ്ടമാണെന്നാണു്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഇതിപ്പോൾ സാധാരണ അധികം നെല്ലായിട്ടാണു് കൊടുത്തുവരുന്നതു്. അതു നെല്ലു് കിട്ടിയാൽ സാധുകുടുംബങ്ങൾക്കു് അതുകൊണ്ടുണ്ണാൻ കഴിയും. നേരെമറിച്ചു് അതു പണമായിട്ടു് കൊടുത്താൽ ചെലവായിപ്പോകും. എന്തുകൊണ്ടു ചെലവാക്കി, അല്ലെങ്കിൽ ചെലവായിപ്പോയി എന്നു ചോദിക്കും. ഈ കുടുംബങ്ങളിൽ സാധാരണ അളക്കുകയും ഒന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ല. ഇന്നു് അരി വാങ്ങണമെങ്കിൽ പണവുമായി റേഷൻഷാപ്പുകളിൽ പോയി തിരിയണം. അല്ലെങ്കിൽതന്നെ അതു പണംകൊണ്ടു് നെല്ലോ അരിയോ വാങ്ങിക്കുന്നതിനു് അവർ വിഷമിക്കും. അതുകൊണ്ടു് പണമായിട്ടു കൊടുക്കുന്നതിനു് പകരം നെല്ലുതന്നെ കൊടുക്കുന്നതായാൽ യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ രാഘവമേനോനെപ്പോലെയുള്ള അളുകൾ ഇങ്ങനെ പറയുന്നതു് വളരെ കഷ്ടമാണു്. ഇതിലേയ്ക്കു് ഒരു ചെറിയ അമൻഡുമെൻറു, or in money at the option of the tenant എന്നോ മറ്റോ കൊണ്ടുവരാമായിരുന്നു. അതില്ലാതെ ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെ സംസാരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു അർത്ഥവുമില്ലാതെ വരും.

Shri R. Raghava Menon: I agree. But I think the mover can change it. I only opposed the clause as it is very inconvenient. I have not moved an amendment. അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു് സംസാരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നില്ല. ഇതു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യമായതുകൊണ്ടു് പറഞ്ഞതാണു്. ഞാൻ ഒന്നു് പറഞ്ഞിട്ടു് മന്ത്രി അതു് മനസിലാക്കികഴിഞ്ഞാൽ വോട്ടു് ചെയ്യാമല്ലോ. അതു് അസംഭവ്യകാര്യമാണു്, ബുദ്ധിമുട്ടാണു് എന്നുള്ളതു പറയാനുള്ള അവകാശം മന്ത്രിക്കു് ഉണ്ടല്ലോ? ഇതിനിപ്പോൾ ഇങ്ങിനെ വിഷമം ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചില്ല. സാധാരണക്കാർക്കു ബുദ്ധിമുട്ടു വരുത്തരുതു് എന്നു മാത്രമേ എനിക്കു് ഉദ്ദേശമുള്ളു. ഈ അമൻഡുമെൻറു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സമ്മതിച്ചു് "in money" എന്നുള്ളതു "in kind" എന്നാക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഇതേ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഞാനും ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചതു്. നിലത്തിൻെറ കാര്യത്തിൽ 'kind' ആയിട്ടുതന്നെ കൊടുക്കണം. ബാക്കിയുള്ളതു് മണിയായിട്ടുതന്നെ ആകാം. തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പണത്തിൻെറ അത്രയും പ്രാധാന്യം ഉണ്ടു് നെല്ലിനും. സാധുക്കൾക്കു് നെല്ലു് കിട്ടുന്നതു് പണത്തേപ്പോലെതന്നെ കാര്യമായിട്ടുള്ളതാണു്. നെല്ലിനു് പകരം പണമായിട്ടു കൊടുക്കുക എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന വിലയനുസരിച്ചായിരിക്കും അപ്പോൾ കിട്ടുന്ന പണംകൊണ്ടു നെല്ലു് വാങ്ങിക്കാൻ സാധ്യമല്ലാതെ വരും. കാരണം യഥാർത്ഥത്തിൽ നെല്ലിനു് പകരം പണമായിട്ടു കിട്ടുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ വില കൊടുത്തുവേണം നാം നെല്ലു് വാങ്ങിക്കാൻ. അതുകൊണ്ടു് ആ ലാൻഡ്ലാർഡിനു് റെൻറു കിട്ടുന്നതു് നെല്ലായാൽ വളരെ അധികം കുടുംബങ്ങൾക്കു് സഹായമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. മലബാർ ടെനൻസി ആക്ടിലുള്ള പ്രൊവിഷനും ഇതുതന്നെയാണു്. അതിലുള്ള പ്രൊവിഷൻ-ൻ (എ) "So far as fair rent.....is in kind.....it shall be payable.....or if the landlord and the tenant so agrees.....in money" ചുരുക്കത്തിൽ നിലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നെല്ലായിട്ടുതന്നെ കൊടുക്കണമെന്നാണു് അവിടെ വ്യവസ്ഥ. അല്ലെങ്കിൽ ലാൻഡുലാർഡും ടെനൻറും തമ്മിൽ പ്രത്യേകം എഗ്രിമെൻറു ഉണ്ടായിരിക്കണം പണമായിട്ടു മതി; നെല്ലു് വേണ്ടാ എന്നു്. ആ പ്രൊവിഷനനുസരിച്ചു് ഇവിടെയും ഒരു പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. അതുകൊണ്ടാണു് ഞാനൊരമൻഡുമെൻറു മൂവു ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചതു്. വാസ്തവത്തിൽ ഇതു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണു്, മലബാറിൽ നിലവിലുള്ള ആ നിയമം ഇവിടെ തുടരുന്നതാണു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ]

നല്ലതു". ജന്മികൾക്കും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകരുത് നെല്ലായി കിട്ടുന്നതായിരിക്കും സൗകര്യം അതു പണം കിട്ടി നെല്ലു വാങ്ങിക്കുകയാണെങ്കിൽ കൂടുതൽ വില കൊടുക്കേണ്ടി വരും. ഈ ഒരു കാര്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താനുള്ളതു". അതിനുള്ള സന്മനസുണ്ടാകണം.

Shri E. P. Poulose: Sir, I oppose amendment of Shri P. R. Madhavan Pillai. That amendment provides: "The tenant is entitled to get a receipt in writing signed by the landlord receiving the rent, showing the amount of the rent in kind or money received, and the year for which it is credited together with the details of the land for which it is paid". It has been suggested by the amendment moved by the Minister "shall be entitled to a receipt" shall be substituted. Even now every landlord and the tenant know that the tenant is entitled to receive a receipt for the payment. As a matter of fact, for many reasons it is true that the landlord may not give and the tenants may not receive receipts. Even by providing that the tenant is entitled to get a receipt that will not compel the landlord to give the receipt. There is some kind of mutual confidence between the two parties—the tenant and the landlord. In these circumstances I suggest that we must not prevent oral evidence also being shut out.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ളയുടെ 635-ാംനമ്പർ ഭേദഗതിപ്രകാരം പാട്ടം കൊടുത്താൽ ടെനന്റിനു അതു വരവു വച്ചു രസീതു കൊടുക്കണമെന്നു നിർബ്ബന്ധമില്ല. അതുകൊണ്ടു "is entitled to" എന്നതിനേക്കാൾ നല്ലതു "shall be entitled" എന്നതായിരിക്കും എന്നു തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ടാണു "shall be entitled" എന്നതു വേണമെന്നു പറയുന്നതു. അതുകൊണ്ടു മാത്രമാണു് അതു മൂവുചെയ്യാൻ കാരണം.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ്: "shall be entitled" എന്നാണെങ്കിൽ തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയം വരും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: വിഷമം വരികയാണെങ്കിൽ ലാൻഡ്‌ലാർഡു് കൊടുക്കണം. ഇല്ലെങ്കിൽ വേറെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ചെയ്യണം. നല്ലതു് ഇതായിരിക്കും.

എന്റെ രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി "unless it is specified in the document evidencing the contract" എന്നുള്ളതു് വേറൊരിടത്തു് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്.

Shri T. A. Thomman: There is a similar provision in the Malabar Tenancy Act.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. തൊമ്മന്റെ അമൻഡുമെന്റു് ഞാൻ കണ്ടു. 'kind' ആയിത്തന്നെ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് പിന്നെയും നാം പുറകോട്ടു പോവുകയായിരിക്കും.

Shri T. A. Thomman: The landlord shall be bound to grant a receipt and tenant is entitled to get a receipt. ഇതുകൂടി ചേർത്തു കഴിഞ്ഞാൽ പൊസിഷൻ ക്ലിയറാകും.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഏതായാലും അന്തിമം ഒന്നു തന്നെയാണു്. എന്തെഴുതിവച്ചാലും കള്ളന്മാർക്കു പാറിക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment moved by the Minister for Revenue (Smt. K. R. Gouri) viz.

In the amendment moved by Shri P. R. Madhavan Pillai, for the words "is entitled to get a receipt" substitute 'shall be entitled to a receipt' was put and carried.

The following modified amendment of Shri P. R. Madhavan Pillai, viz:—

In clause 16 (1) the following shall be added at the end:—

"and the tenant shall be entitled to a receipt in writing signed by the landlord receiving the rent, showing the amount of the rent in kind or money received and the year for which it is credited together with the details of the land for which it is paid"

was put and carried.

The following amendments moved by the Minister for Revenue (Smt. K. R. Gouri) viz.

In sub clause (2) of clause 16,

(i) after 'rent payable in kind', add "unless it is specified in the document evidencing the contract of tenancy";

(2) add the following proviso:—

"Provided that where in respect of any commodity the price has not been published in the Gazette, the money value of such commodity shall be calculated at the market rate prevailing on the date on which the rent is due".

were put and carried.

The question that Clause 16, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

The Clause, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 17.

The question that Clause 17 stands part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

CLAUSE 18.

The question that Clause 18 stands part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

CLAUSE 19.

Shri R. Raghava Menon: Sir, I move the following amendment.

(No. 640) "In clause 19, delete (1) and (2) and substitute the following:—

"As between the cultivating tenant and the landowner the former shall be liable for the basic

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

tax and any cess including any special or additional cess or charges for raising any special or additional crops, payable to Government or any local authority.''

Shri P. R. Madhavan Pillai: Sir, I move:

(No. 642) In clause 19, sub clause (2) add the following proviso:—

''Provided that no such reduction shall be made if the rent payable by the tenant to the landlord is less than the basic tax''

ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടതു്, ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥൻ കൊടുക്കണമെന്നാണു്. നമ്മുടെ ആക്ടിന്റെ ഫലമായിട്ടു് ഭൂമിഉടമസ്ഥന്മാരുടെ കയ്യിൽനിന്നും അവകാശം മാറി കുടിയാന്മാർക്കു കൊടുത്തുകൊണ്ടു്, നികുതി കൊടുക്കേണ്ടുള്ള ബാദ്ധ്യത ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു് വയ്ക്കരുതു്. അതു കുടിയാൻതന്നെ കൊടുക്കണം. ഇവിടെ സബ് ക്ലാസ് 2-ൽ പറയുന്നു:

"A tenant making any payment towards basic tax or any tax payable, to the Government or to any local authority shall be entitled to deduct the same from the rent payable by him to his landlord unless under the contract of tenancy or under any law for the time being in force the tenant is liable to make such payment'' എന്നാണു്.

ഇപ്പോൾ വളരെ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകളും മുതലായവ ചെയ്തു കുടിയാനു് വളരെ വിളവുകളുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. കുടിയാൻ കൊടുത്താൽ പാട്ടത്തിൽ നിന്നും കിഴിക്കാൻ അവകാശം വച്ചിരുന്നു.

ശ്രീ. സ്പീക്കർ: ഇല്ല. ബേസിക് ടാക്സിനെപ്പറ്റി മാത്രമേയുള്ളു.

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: ഏതായാലും ഭേദം. എന്റെ ഭേദഗതിപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും.

Mr. Speaker: Clause 19 (1) reads:

''As between the tenant and the landowner the former shall be liable for any cess or special charges leviable by the Government for special or additional crops raised''.

അതു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. കൂടുതൽ വിളവുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നും പറഞ്ഞു. ക്ലാസിലുള്ളതിനു വിരുദ്ധമായിട്ടാണു് പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: പുതിയതായി നികുതി കൊടുക്കുമെന്നു വയ്ക്കുക. ആർക്കു് കൊടുക്കണമെങ്കിലും കുടിയാൻ കൊടുക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ളയുടെ ഭേദഗതി (642) അംഗീകരിക്കുകയാണു്. ശ്രീ. രാഘവമേനോന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതു് അംഗീകരിച്ചാൽ ഗവണ്മെന്റിനു് കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും.

Shri R. Raghava Menon: I do not press my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The following amendment (No. 642) of Shri P. R. Madhavan Pillai was put and carried:

In clause 19, sub-clause (2), add the following proviso:—

"Provided that no such reduction shall be made if the rent payable by the tenant to the landlord is less than the basic tax."

Clause 19, as amended, was put and carried.

Clause 19 was added to the Bill.

CLAUSE 20.

Shri E. P. Poulose: Sir, I move:

(No. 646) For clause 20, sub-clauses (1) and (2), substitute the following:—

"(1) Where there has been a damage to or a failure of crops owing to causes beyond the control of tenant in any holding, the tenant shall be entitled to a remission of the rent payable by him in proportion to the extent of such damage or failure.

(2) The District Collector shall on an application to him by the tenant determine the extent of damage to or failure of crops under sub-section (1) and order such remission of rent as appears to him just and proper. The decision of the Collector shall be final and the tenant shall be entitled to get the benefit of the remission so ordered."

Sir, now the present provision in Clause 20 is.....

Mr. Speaker: Your amendment is for substituting that.

Shri E. P. Poulose: I am suggesting substitution of both the sub-clauses (1) and (2). The present provision is that there shall be a revision of rent in cases where basic tax paid in any year in respect of any holding has been remitted by Government on account of failure of crops. That provision will be inadequate to safeguard the interests of tenants.

Mr. Speaker: You can speak after the other amendments to the Clause also have been moved. Now Shri Mathew, you can move your amendments Nos. 637 and 638 which have been wrongly put in the list as amendments to Clause 18, but are really amendments to Clause 20

Shri C. A. Mathew: I move.

In clause 20 sub-clause (1), add 'or suspension' after remission.

In clause 20 add as sub-clause (3):

"If any landlord fails to remit or suspend the payment as provided in this section, he shall be liable to refund to the tenant the amount recovered by him in contravention to this section".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

In clause 20, sub-clause (1) after the word 'remitted', add 'or suspended'.

Shri C. A. Mathew:

In clause 20, sub-clause (1), after the words 'failure of crops' add 'or for any other reason'.

സർ, ബേസിക് ടാക്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,

"the tenant shall be entitled to a remission of the rent payable by him for that year in the same proportion"

എന്നാണ് 20 സബ് ക്ലാസ് 1-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ കുറേക്കാലം ബേസിക് ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടാ എന്ന് വന്നാൽ, വല്ല കാരണവശാലും സസ്പെൻഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ആനുകൂല്യം ടെനന്റിനു കിട്ടത്തക്കവിധം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. സസ്പെൻഷനോ മറ്റോ ഉണ്ടായാൽ അതിന്റെ ഗുണം കുടിയാനും കിട്ടണം അങ്ങനെ ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

എന്റെ ഭേദഗതി (638)-ൽ,

"If any landlord fails to remit or suspend the payment as provided in this section, he shall be liable to refund to the tenant the amount recovered by him in contravention to this section"

എന്നാണ് പറയുന്നത്. ലാൻഡ്ലാർഡിനു കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ടെനന്റിനും ലഭിക്കണമെന്നാണ് ഉദ്ദേശം.

ഭേദഗതി, 648-ൽ, മറ്റേതെങ്കിലും കാരണവശാൽ എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ്. മറ്റേതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ബേസിക് ടാക്സ് കുറവുചെയ്താൽ ആ ആനുകൂല്യം ടെനന്റിനും കിട്ടണം.

Mr. Speaker: For example, it will include such things as inundation by floods.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സസ്പെൻഷൻ എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്?

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: ആരെങ്കിലും ഇതുവക കാര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് ബേസിക് ടാക്സ് കുറവുചെയ്യണമെന്നു പെറ്റീഷൻ കൊടുക്കുന്നു. അതിന്റെ പരിഗണന ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്തുന്നതുവരെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ട്. അങ്ങനെ വല്ലകാരണവശാലും സസ്പെൻഷൻ വന്നാൽ അതിന്റെ ഗുണം ടെനന്റിനും കിട്ടണം. ഈ വ്യവസ്ഥ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ജനിയമപരിഷ്കാരം നടപ്പിൽ വന്നിട്ടുള്ള മൈസൂറിലുംമറ്റും ഉണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ പ്രദേശങ്ങളിൽ തോട്ടങ്ങളും മറ്റും ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിക്ക് പ്രസക്തിയുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഇതു സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

Shri R. Raghava Menon: Sir, I think the provision as contained in the Bill will do. What is stated there is:

"Where the basic tax payable for any year in respect of any land comprised in a holding is remitted in whole or in part by the Government, on account of failure of crops, the tenant shall be entitled to a remission of the rent payable by him for that year in the same proportion." I think this provision is better.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri E. P. Poulose: Sir, my submission is this. The question of remission of basic tax is taken as a general case in a year when there has been some natural calamity such as flood or some other damage on account of an act in the nature of Vis. Major. But individual tenants may not take the trouble to go and petition to Government for remission of basic tax on account of some calamity that has resulted in destruction of crops in his holding or lands in his possession, because it will involve an amount of expenditure and trouble which will be out of prohortion to the advantage subsequently to be gained by him. Ordinarily when there has been some unusual calamity like floods and damage is caused in a locality where general destruction of crops takes place, the Panchayat or some other organisation in that locality will take up the matter with the Government and Government will take prompt action for affording relief. The Collector may be deputed to enquire into the matter and he may make a prompt report and some order will be passed by Government within a reasonable time either remitting the taxes or rejecting the representations. But in the case of individual tenants, this seldom happens. So, to leave individual cases in which there is demand for remission of rent to any parallel decision taken by the District Collector in the remission of basic tax will be incorrect and it will defeat the very purpose of this clause. I submit that individual tenants may be given an opportunity to prove that it has not been possible for them to harvest the crops or even if they were able to harvest the crops the yield was very poor that they were not in a position to pay the agreed rent. So, in such circumstances, it will only be just to allow the tenants to prove that there has been a failure of crops in their holdings. I want to separate, this enquiry by the District Collector on any representation made for remission of basic tax from the cases of individual tenants who demand remission of rent owing to some damage to their crops. I have also suggested that we may take into consideration also cases of damage to crops—not only complete failure of crops. So, the clause that I seek to substitute will read like this:

> "(1) Where there has been a damage to or a failure of crops owing to causes beyond the control of tenant in any holding, the tenant shall be entitled to a remission of the rent payable by him in proportion to the extent of such damage or failure."

In each case unless the parties are in a position to agree regarding the extent of destruction of crops, they may have to resort to litigation or it might require the interference of the District Collector for the purpose of determining the extent of destruction of crops and the tenant's claims to remission of rent.

> "(2) The District Collector shall on an application to him by the tenant determine the extent of damage to, or failure of crops under sub-section (1) and order such remission of rent as appears to him just and proper.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The decision of the Collector shall be final and the tenant shall be entitled to get the benefit of the remission so ordered.''

Unless this change is accepted, in individual cases it will never be possible to determine the extent of damage and the merits of the application for the remission of rent So, I request that this amendment may be accepted to avoid these cases by leaving them to be dependent on the result of a general enquiry by the Collector covering a vast area, in regard to remission of basic tax. Even when there is a flood or there has been a breach of bund owing to unusual rains and crops in a limited area has been destroyed there is the chance that relief might be afforded by way of remission of tax even in respect of people who might not really deserve it; because the enquiry of the Collector is of a general nature, the Collector will not be enquiring into each case to find out the extent of damage done to individuals. So, I suggest that in order that people who really do not deserve may not take advantage of the remission of basic tax and claim also remission of rent and those who really deserve some relief may not forfeit it, my amendment may be accepted.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I accept that amendment, as it does not mix up the tax remission with rent remission. The clause, as redrafted by Shri Poulose, appears better.

Mr. Speaker: Mr. Mathew, are you pressing your amendments?

Shri C. A. Mathew: I do not press.

The amendments moved by Shri C. A. Mathew were withdrawn with the leave of the House.

The following amendment (No. 646) of Shri E. P. Poulose was put and carried:

For clause 20, sub clauses (1) and (2), substitute the following:—

(1) Where there has been a damage to or a failure of crops owing to causes beyond the control of tenant in any holding, the tenant shall be entitled to a remission of the rent payable by him in proportion to the extent of such damage or failure.

(2) The District Collector shall on an application to him by the tenant determine the extent of damage to, or failure of crops under sub section (1) and order such remission of rent as appears to him just and proper. The decision of the Collector shall be final and the tenant shall be entitled to get the benefit of the remission so ordered.''

The question that Clause 20 as amended, stands part of the Bill was put and carried.

The clause, as amended was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

CLAUSE 21

11 a. m.] **Shri E. P. Poulose:** I move:

(No. 651) In clause 21, add as sub clause (3)—

"(3) Where in any instance under sub section (2) the holding has been rendered permanently unfit for the purpose for which it was let, the tenant shall thereupon surrender the holding to the landlord."

Clauses (1) and (2) provide cases where a material part of the holding becomes unfit for the purpose for which it is let. It says that the rent payable shall be proportionately reduced. In (3) I have suggested that "where in any instance under sub section (2) the holding has been rendered permanently unfit for the purpose for which it was let, the tenant shall thereupon surrender the holding to the landlord." In such cases the tenant should be given the opportunity to surrender the holding.

Smt. K. R. Gouri: Why not we put it like this, "the tenant is entitled to surrender the holding".

Shri E. P. Poulose: He is not paying any rent. There is no meaning in the tenant being allowed to continue on the property. In such cases the property shall be surrendered, since even if it is used for some other purpose, the payment of rent cannot be claimed. If some alternate use is made of the holding.....

Smt. K. R. Gouri: It can be put in this way: "A tenant is entitled to surrender the holding".

Shri E. P. Poulose: From the point of view of the landlord also there is this difficulty. Suppose it is put to some other use, which can bring much better income to the tenant. Something will have to be done to meet such instance unless it is provided that the holding should be surrendered. Either the whole section will have to be recast to meet this difficulty or some thing more should be added as I have suggested. The suggestion put forward by the Revenue Minister may be accepted. But the difficulties which are apparent, as the clause stands at present, may not be solved by the suggested change.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. പൗലോസിന്റെ ഭേദഗതി ഇങ്ങനെയാണ്.

"Where in any instance under sub-section (2) the holding has been rendered permanently unfit for the purpose for which it was let, the tenant shall thereupon surrender the holding to the landlord".

Tenant shall എന്നു പറയുമ്പോൾ ടെനന്റിന്റെ മേൽ നിർബന്ധം ചെലുത്തുകയാണ്. ചിലപ്പോൾ കടൽ കേറി എന്നുവരും. അതുപിന്നെ കൃഷിയായാൽ അതിനുള്ള ഒന്നാമത്തെ അവകാശി ടെനന്റായിരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ടെനന്റിന് ആപ്ഷൻ കൊടുക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതിയിൽ "shall thereupon" എന്നുള്ള ഭാഗത്തിനു പകരം" is entitled thereupon to" എന്നു ചേർത്തുതാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri E. P. Poulose: I am prepared to accept that suggestion. But that is not going to solve the problem.

The following modification of the amendment (No. 651) moved by Shri E. P. Poulose viz.

In clause 21, the following shall be added as sub-clause (3):

(3) where in any instance under sub-section (2) the holding has been rendered permanently unfit for the purpose for which it was let, the tenant is entitled thereupon to surrender the holding to the landlord was put and carried.

The question that clause 21 as amended stands part of the Bill was put and carried.

The clause as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 22.

The question that clause 22 stands part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

CLAUSE 23.

The question that clause 23 stands part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

CLAUSE 24.

The question that clause 24 stands part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

CLAUSE 25.

Shri E. P. Poulose: I move.

In clause 25, add at the end the following words:—

".....unless there has been a decision on any questions of title to immovable property or status in the judgment in such suit."

I don't want to speak much in explanation. When there is a decision on the question of title it is necessary, to provide for an appeal. In all other cases it is not needed. When there is a substantial decision on the question of title the provision to shut out the right to appeal is unjust.

Smt. K. R. Gouri: What is meant by "the question of status" ?

Shri E. P. Poulose: Legal status by which a person's competence is determined. It is there in sub-clause (2), of clause 24. "In such suits, the court shall, except as hereinafter provided, follow the procedure prescribed for the trial of small cause suits, and the court may decide any question of title to immovable property or status which may be necessary for the determination of the suits, but such decision shall not be *res judicata* in any proceeding other than a suit under this section."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri E. Chandrasekharan Nair: Title is decided on summary trial as contemplated for a minor suit. So the right of the party to properly conduct a suit for title will be delayed.

Shri T. A. Thomman: "In such suits, the court shall, except as hereinafter provided, follow the procedure prescribed for the trial of small cause suits". So, the deposition will not be fully written and the party will not be able to get a full and is elaborate trial. The trial will be summary cl. 25 says ".....the court may decide any question of title to immovable property or status which may be necessary for the determination of the suits, but such decision shall not be *res judicata* in any proceeding other than a suit under this section". So, fresh suits will lie. If the amendment of Shri Poulose is accepted, no fresh suit will lie but only an appeal will be. To protect the interest on the title holders it is better to leave the provision as it is Otherwise it will create difficulties in practical working.

Shri E. P. Poulose: Sometimes without any additional trouble, on an appeal, the court may decide the title to satisfy all the parties concerned. In such cases an appeal may be provided.

Mr. Speaker: Shri Joseph Chazhikatt, you have tabled an amendment to this clause. But I may tell you that with all your wisdom in jurisprudence, there is no provision for "revision" of a petition. It may be changed to 'review'.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ: സർ, എന്റെ 665–ാംനമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ 'റിവിഷൻ' എന്നുള്ളതു മാറി 'റവ്യൂ' എന്നാക്കുന്നതിനും വിരോധമില്ല. ആ നിലയിൽ ഞാൻ ആ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

"In clause 25 add at the end suit a petition for revision to the same court as sufficient grounds will be."

ഇവിടെ സെക്ഷൻ (24)-ൽ സമ്മറി ജൂറിസ്ഡിക്ഷനെപ്പറ്റിയാണു പറയുന്നതു. 'Munsiffs may summarily try and dispose of suits by landlords for recovery of arrears of rent, when the amount or value of the suit does not exceed Rs. 200.

അതു ചിലപ്പോൾ എക്സ്പാർട്ടിയായിട്ടു വിധിക്കേണ്ടിവരും. കക്ഷികൾ നേരത്തെ വന്നില്ല, സമയത്തു വന്നില്ല, അങ്ങനെ പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടും സമ്മറി സ്യൂട്ട്സ് എക്സ്പാർട്ടിയായിട്ടു വിധി പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ക്ലോസ് 25-ന്റെ അടിയിൽ "The decision passed in a suit under section 24 shall not be appealable; but a petition for review to the same court on sufficient grounds will lie".

മി. സ്പീക്കർ: ഈ അമെൻഡുമെന്റ് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്തില്ലെങ്കിലും കുഴപ്പമൊന്നുമില്ല. ഇതിൽ പറയുന്ന കാര്യം അല്ലാത്തതൊന്നും നടത്താം. സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡ് ഇതിനെ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി ഇല്ലെങ്കിൽത്തന്നെയും റവ്യൂ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ: എങ്കിൽ അതു മതിയാകും.

The amendment (No. 664) moved by Shri E. P. Poulose was withdrawn with the leave of the House, moved by Shri Joseph Chazhikatt the Amendment (665) were withdrawn with the leave of the House.

2/683/S

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The question that clause 25 stands part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

CLAUSE 26.

The question that clause 26 stands part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

CLAUSE 27.

Smt. K. R. Gouri: I move:

In clause 27, for the words 'pay the amount to the person entitled or bound to receive it and pass such orders as to interest', the words 'order the payment of the amount to the person entitled or bound to receive it and make directions regarding any interest' shall be substituted.

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 27, paragraph 2 Explanation, after the words 'by suit from the person to whom it is paid' omit the whole of ' but the order allowing the application..... the amount covered by it'.

By my amendment I seek to omit the whole of 'but the order allowing the application.....the amount covered by it'. These words are not necessary because we do not know in what manner this would apply. There may be other matters to be settled between the parties which may have to be taken into consideration in such cases. What all matters are intended to be provided for by this is not known. I do not know what interest is protected by these words. So, it is not necessary to retain this latter portion.

Smt. K. R. Gouri: I do not accept the amendment. The amendment of Shri Poulose was put and lost.

Amendment of Smt. K. R. Gouri (No. 669) was put and carried.

The question that clause 27, as amended stands part of the Bill was put and carried.

The Clause, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 28.

The question that clause 29 stands part of the Bill was put and carried.

The clause 28 was added to the Bill.

CLAUSE 29.

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 29, sub-clause (1) after the words '.....payable by the tenant under this Act', delete the words 'And thereupon such rent.....as arrears of land revenue', and substitute the following:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri E. P. Poulose]

"in such manner as may be prescribed".

By clause 29, Government assumes the collection of rent payable by the tenant. I moved the amendment to delete the last portion in sub-clause (1). In the Jenmikaram Act a similar provision has been included and it was not found satisfactory. Is it necessary to add to the staff of the Revenue Department for the collection of rent from the tenant. I do not find any special advantage would be gained by including such a provision as this. Whether it will provide any additional convenience to the landlord or to the tenant is not known. That is why I have suggested that instead of the last portion, the words 'as may be prescribed' be substituted. Rent may be recovered by Government in such manner as may be prescribed. Government can make rules in what manner they choose to recover the arrears of revenue, if this amendment is accepted.

Smt. K. R. Gouri: The clause can itself be deleted. There are amendments to that effect.

Shri Ponnara G. Sreedhar: I oppose the deletion.

ശ്രീ. കെ. ഗൗരി: ആ ക്ലാസ് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യാം എന്നുള്ളതിനെ ഞാനും എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: വല്ലപ്പോഴെങ്കിലും ഒരു നല്ല വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ വന്നുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതും എടുത്തുകളയണോ. ഇവരുടെ നീതി ബോധത്തോടുകൂടി ഇതിൽ എഴുതി ചേർത്തതായിരിക്കയില്ല. ഇതബദ്ധത്തിൽ വന്നുപോയതായിരിക്കും. ഏതായാലും സപ്രതു മുഴുവൻ പിടിച്ചെടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ട് വല്ലതെങ്കിലും അവർക്ക് കൊടുക്കാമെന്നു തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതുംകൂടെ കൊടുക്കാതിരിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഇതു് എടുത്തുകളയാം എന്നു പറയുന്നതു്.

Shri E. P. Poulose: I seek permission to withdraw my amendment.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അദ്ദേഹം ഇനി ഒരു പക്ഷേ അതങ്ങു വിത്ഡ്രാ ചെയ്യാമെന്നുവച്ചാൽതന്നെയും അതിനുമുമ്പായി ഇതു വിത്ഡ്രാ ചെയ്യാൻ ആ ഭാഗത്തുനിന്നും തയാറാണ്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഈ ലാൻഡ് ലാർഡിനെന്തെങ്കിലും കിട്ടുന്നതു കൊടുക്കാതെയിരിക്കാം. അയാൾക്ക് അതേപ്പറ്റി കേസുകൊടുക്കാനും നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. കണാരൻ: ശ്രീമാൻ പി. എം. കുഞ്ഞുരാമൻനമ്പ്യാർ ഇതു ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നൊരു ഭേദഗതി അയച്ചിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അദ്ദേഹം അതു മൂവ് ചെയ്തില്ലല്ലോ. അല്ല അദ്ദേഹം മൂവ്ചെയ്തു എന്നിരിക്കട്ടെ. ഈ ക്ലാസുണ്ടായിരുന്നാൽ ഒരു ടെനൻറ് ജന്മിക്ക് ഒരു കാര്യമോലും കൊടുക്കാതെയിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതെങ്കിലും തന്നു വാങ്ങിച്ചുതരണം എന്നു ഗവണ്മെൻറിനോടു് പറയാം. ഈ നടപടി ഒരു പുതിയൊന്നുമല്ല. ഇന്നു ജന്മിക്കരം പിരിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണ്. അതു ജന്മിക്ക കൊടുക്കുന്നതിനും പ്രത്യേക നടപടികളൊന്നും വേണ്ട. ജന്മിക്കെന്തെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷൻകൂടി ഇതിൽ വേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതു് വിത്ഡ്രാ ചെയ്യാൻ പാടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി: മി. ശ്രീധർ പറഞ്ഞ അതേ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇതു് ഡിലീറ്റ ചെയ്യരുതെന്നു് ഞാനും പറയുന്നതു്. അതുതന്നെയുമല്ല ശ്രീമാൻ നാരായണക്കുറുപ്പു് അവതരിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന ഒരു അമെൻഡ്മെൻറ്കൂടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുകൂടി എനിക്കപേക്ഷയുണ്ടു്. അതിൻറ സ്പിരിറ്റ കൂടി സ്വീകരിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ ക്ലാസ്സ് ഹോൾഡ്ഓവർ ചെയ്തേ അതൊക്കുകയുള്ളു. ശ്രീമാൻ നാരായണക്കുറുപ്പു് ഹാജരില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിൻറ അമെൻറ്മെൻറ് മൂവ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി: അതിൻറ സ്പിരിറ്റ സ്വീകരിക്കണമെന്നു് മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളു.

ശ്രീ. പി. എ. തൊമ്മൻ: ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ ഞാൻ പിന്താങ്ങുകയാണു്. ഈ വ്യവസ്ഥകൊണ്ടു് സിവിൽ കേസുകളും കുറയും. കേസുകൾ കുറയുന്നതു വക്കീലന്മാരായ ഞങ്ങൾക്കു് ഇഷ്ടമുള്ള കാര്യമല്ല. എങ്കിലും ലാൻഡ്ലോർഡിനു് ജീവിക്കാനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. അതിനു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ അത്യന്തമായ ലാൻഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ടനുസരിച്ചു ഈടാക്കുന്നതിനു് വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറിനു് നഷ്ടവും വരാനില്ല. അഞ്ചു ശതമാനം അതിനു് കളക്ഷൻ ചാർജസ് എടുക്കാമെന്നീ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതു ലാൻഡ്ലോർഡിൻറ പ്രൊട്ടക്ഷനും ടെനൻറിൻറ പ്രൊട്ടക്ഷനും ആവശ്യമാണു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ: സർ, ഞാൻ ഈ സെക്ഷൻ റീട്ടെയിൽ ചെയ്യണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണു്. സർ, നാം ജന്മിക്കരം പിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ ജന്മിക്കരം മുഴുവൻ പിരിക്കുന്നതിൻറ അഞ്ചു ശതമാനം ഗവണ്മെൻറെടുത്തുകൊണ്ടു് ബാക്കി ജന്മികൾക്കു് കൊടുക്കുകയാണു്. അതിനെതിരായിട്ടു ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതു പ്രയോഗത്തിലായിട്ടില്ല. ഈ ജന്മിക്കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കുന്ന തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു് ഈ വകുപ്പു് ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. "Notwithstanding anything contained in this Act it shall be lawful for the Government to assume on the application of the landlord, the..... collection of rent payable by the tenant under this Act and thereupon such rent shall be recoverable from the tenant as arrears of land revenue". അതിൽ 5 ശതമാനം കളക്ഷൻ ചാർജസിനുവേണ്ടി എടുത്തിട്ടു ബാക്കി പിരിച്ചുകൊടുക്കും എന്നും ഉണ്ടു്. ഈ വകുപ്പുകൂടി എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് റവന്യൂ മന്ത്രി പറയുന്നതു്. മി. ശ്രീധർ പറഞ്ഞതുപോലെ എടുത്തുകളയണമെന്നു പറയുന്നതു് അനീതിയാണു്. ജന്മിക്കരം ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ചു് ആ പിരിച്ചുതിനുള്ള കൂലി എടുത്തിട്ടു ബാക്കി തിരിച്ചു് ജന്മിക്കു് കൊടുക്കുന്നതു് വെറും നീതി മാത്രമാണു്. ജന്മിമാരെ ഇല്ലാതാക്കാനാണു് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതു്. അവരെ ഉന്മൂലനാശം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു്. വെറും നീതിയെങ്കിലും അവർക്കു് വകവെച്ചു കൊടുക്കണം. അവർ മരിക്കുന്നതുവരെ ജീവിക്കാനുള്ളതെങ്കിലും കൊടുക്കണം. ഈ ജന്മിമാരെല്ലാം പാടെ മരിക്കുന്നതുവരെയുള്ള സബ്സിസ്റ്റൻസിനുവേണ്ടിയെങ്കിലും അതു ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പോംവഴിയാണു് ഈ സെക്ഷൻ 29-ൽ പറയുന്നതു്. ആ സെക്ഷൻ 29 കൊണ്ടു് ജന്മിക്കു് കിട്ടാതെ കിടക്കുന്ന കൂലി ക്രമേണ പിരിച്ചുതരണമെന്നു് ഗവണ്മെൻറിലേക്കപേക്ഷിക്കാം. ടെനൻറിൻറ പക്ഷത്തിനിന്നും ഇപ്പോൾ ജന്മിക്കരം ഈടാക്കുന്നതെങ്ങനെയൊക്കെയാണെന്നു് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഇപ്പോൾ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ബിൽ നടപ്പിലായികഴിഞ്ഞാൽ ഒരുകാലത്തെ കൂലിക്കു കൊടുത്താൽ മതിയെന്നോ, മറ്റോ ഉള്ള ഒരു സെക്ഷൻ അതിൽ കിടപ്പുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഇനിമേലാൽ ജന്മിക്കു് വല്ല വിധത്തിലും ജീവിക്കുന്നതിനു് ഈ സെക്ഷൻ ഇതുപോലെയിരിക്കേണ്ട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

താണ്. അതു ഡിലീറ്റ ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അന്നെഴുതി വച്ചിരിക്കുന്നതിനെയെല്ലാം ഇന്നു പിൻവലിച്ചുകൊണ്ടുപോകുക. തന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലു വച്ചുകൊണ്ടാണ് അമെൻറുമെൻറുകളും കൊടുക്കുന്നതു്. ഒരു പത്തു അമെൻറുമെൻറുകളും ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും ചെല്ലുമ്പോൾ പിന്നെ അതു മാറി എഴുതുകയാണ് ആ ഭാഗത്തുനിന്നും. അങ്ങിനെ പല കൃത്രിമമാർഗ്ഗങ്ങളും നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇതു പൊതുവേ ജന്മികളെ നശിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യവസ്ഥകളുംകൂടി ഡിലീറ്റ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതുപിന്നെ the most unkindest cut of all ഗവണ്മെൻറിനു് നഷ്ടം വരാതെ ഒരു അഞ്ചു ശതമാനം കൂലി എടുക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു് സെക്ഷൻ 29 അങ്ങു് ഇരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകളയാൻ സമ്മതമാണെന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു് പറയുകയാണു്. സെലക്ടു് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇതു വളരെ ആലോചിച്ചതിനുശേഷം ചേർത്തിട്ടുള്ള ഒരു വകുപ്പു് ആണു്. ഇതൊരു enabling provision മാത്രമാണു്. ലാൻഡ്ലാർഡ് റെൻറ് ഈടാക്കികൊടുക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് അപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കണം. അപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറിനു് ഇഷ്ടമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ മുതലൊക്കെ കൊടുക്കാം എന്നേയുള്ളു. ഇങ്ങനെ ലാൻഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ടനുസരിച്ചു് ഈടാക്കാം എന്നു വച്ചിരിക്കുന്നതുതന്നെ മിക്കവാറും ടെനൻറിനു ഗുണമാണു്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ പാട്ടക്കുടിശ്ശികയ്ക്കു് കോടതിയിൽ കേസു കൊടുത്താൽ കോടതിച്ചെലവുകളും, മറ്റു ചെലവുകളും ടെനൻറുതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതായി വരും. എന്നാൽ ലാൻഡ് റവന്യൂ ആക്ടനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ചെലവു താരതമ്യേന കുറവാണു്. അങ്ങനെ കുടിശ്ശിക കയ്ക്കായി കോടതിയിൽ കേസു കൊടുത്തു വിധിയായിക്കോടതിച്ചെലവുകളും മറ്റുമായി ഒരു വലിയസംഖ്യയ്ക്കു് പാട്ടക്കാരൻറെ വസ്തുതന്നെ അയാളുടെ കയ്യിൽനിന്നും നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയാകും. അങ്ങനെ വരാതെ കുടിയാനു് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഇതെഴുതി ചേർത്തിട്ടുള്ളതെന്നാണു് എൻറെ വിശ്വാസം.

ശ്രീ. മാധവൻ ഗോപിനാഥപിള്ള: ഈ ക്ലാസ്സു് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണു്. ഇപ്പോഴത്തെന്ന ഈ പാട്ടമെന്നുള്ളതു് ആർക്കും കിട്ടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു വളരെ അധികം ആളുകളും ഇന്നു കഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടു്. റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ടപ്രകാരം ഇതു ഈടാക്കി എടുക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെൻറു 5 ശതമാനം കളക്ഷൻ ചാർജ്ജസ് ആയിട്ടു എടുക്കുന്നുണ്ടു്. ജന്മി ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അതും ഗവണ്മെൻറിനിഷ്ടമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം അങ്ങിനെ ഈടാക്കി കൊടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഈ സാധുക്കളായ ജന്മികളേയും കൂടി സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ ക്ലാസിൽ ഒട്ടുംതന്നെ ഭേദഗതി കൂടാതെ അങ്ങനെയിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എൻറെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ ഗൗരി: സർ, ഈ ക്ലാസിൻറെ ആവശ്യമില്ല. ശ്രീമാൻ വിശ്വനാഥൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതൊരു ഏനേബ്ലിംഗ് ക്ലാസാണു്. ഗവണ്മെൻറു വിചാരിക്കുന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈടാക്കിക്കൊടുക്കുകയുള്ളു എന്നാണു്. ഇതു ആദ്യത്തെ ബില്ലിലുണ്ടായിരുന്നതു് അറിയാതെ ഇങ്ങനെ വന്നതാണു്. ആദ്യത്തെ ബില്ലിൽ റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിനെ ഒഴിവു ചെയ്തിരുന്നു. അങ്ങനെ അവർക്കു വേണമെങ്കിൽ പിരിച്ചു് കൊടുക്കുന്നതിനുംകൂടിയാണു് ഇതു ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇന്നു പർച്ചേസ് ചെയ്തു് എല്ലാം ടെനൻസിനും കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് ടെനൻറിനു് അതു ഗുണമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതല്ല. അങ്ങനെ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടു്. റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ടനുസരിച്ചാലും കുടിശ്ശിക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടിയെടുക്കുമ്പോൾ കുടിയാൻറെ വസ്തുക്കളും വിറ്റു എന്നു വന്നേക്കാം. അപ്പോഴും അതു ടെനൻറിനു് ഗുണമല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ക്ലാസ് ഡിലീറ്റ ചെയ്യുന്നതിനു് ഞാൻ അനുകൂലമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 29 was put and lost.

Shri T. A. Thomman: I press for a division.

Shri E. P. Poulose: Now, Sir, a difficult situation has arisen. I have sought permission to withdraw my amendment. I want to know whether I can vote against my own motion.

Mr. Speaker: I don't understand. Those who are in favour of retaining clause 29 will stand up in their seats.

A poll was taken when the House divided as follows:

Ayes 36.

1. Shri K. C. Abraham
2. ,, Alexander Parambithara
3. ,, M. A. Antony
4. ,, Avukkadarkutty Naha
5. ,, T. O. Bava
6. ,, M. Chadayan
7. ,, K. Eacharan
8. ,, P. R. Francis
9. ,, N. Ganapathy
10. ,, K. M. George
11. ,, K. Gopinathan Pillai
12. ,, K. Hassan Gani
13. ,, P. M. Joseph
14. ,, Joseph Chazhikatt
15. ,, P. S. Karthikeyan
16. ,, T. Krishnan
17. ,, P. Kumaran
18. ,, Kunhambu Kallayan
19. ,, Chrippady Kunhikrishnan Nair
20. ,, P. M. Kunhiraman Nambiar
21. ,, N. K. Kunhikrishnan Nair
22. ,, A. Kunjukrishnan
23. Smt. Kusumom Joseph
24. ,, Leela Damodara Menon
25. Shri V. Madura
26. ,, M. M. Mathai
27. ,, C. A. Mathew
28. ,, K. Moideenkutty Haji
29. ,, K. R. Narayanan
30. ,, E. P. Poulose
31. ,, R. Raghava Menon
32. ,, A. A. Rahim
33. ,, Ponnara G. Sreedhar
34. ,, T. A. Thomman
35. ,, M. Umesh Rao
36. ,, K. K. Viswanathan.

Noes 56.

1. Shri Abdul Majeed
2. ,, C. Achutha Menon
3. Smt. K. O. Aysha Bai
4. Shri R. Balakrishna Pillai

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

5. Shri N. E. Balaram
6. „ K. Bhargavan
7. „ P. Bhaskaran Nair
8. „ Thoppil Bhaskaran Pillai
9. „ E. Chandrasekharan Nair
10. „ P. K. Chathan
11. „ K. C. George
12. „ E. P. Gopalan
13. „ P. Gopalan
14. „ K. P. Gopalan
15. „ E. Gopalakrishna Menon
16. „ K. P. R. Gopalan Nambiar
17. Smt. K. R. Gouri
18. Shri R. Govindan
19. „ K. Govindankutty Menon
20. „ P. Govindan Nambiar
21. „ P. Govinda Pillai
22. „ R. Janardanan Nair
23. „ John Kuduvakkotte
24. „ A. M. Kaliyanakrishnan Nair
25. „ Kallalan
26. „ C. H. Kanaran
27. „ C. Kannan
28. „ G. Karthikeyan
29. „ K. Karunakaran
30. „ M. K. Kelu
31. „ P. K. Koru
32. „ R. Krishnan
33. „ T. K. Krishnan
34. „ K. Krishna Menon
35. „ V. R. Krishna Iyer
36. „ M. Kumaran
37. „ E. T. Kunhan
38. „ P. V. Kunhunni Nayar
39. „ P. K. Kunjachan
40. „ P. R. Madhavan Pillai
41. „ C. K. Narayanan Kutty
42. „ N. Neelakantaru Pandarathil
43. „ G. Padmanabhan Thampi
44. „ R. Prakasam
45. „ T. K. Ramakrishnan
46. „ V. Ramakrishna Pillai
47. „ A. K. Ramankutty
48. Smt. Rosamma Punnoose
49. Shri M. Sadasivan
50. „ C. G. Sadasivan
51. „ E. M. S. Namboodiripad
52. „ K. Sivadasan
53. „ N. Sivan Pillai
54. „ V. Sreedharan
55. „ R. Sugathan
56. „ T. V. Thomas.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: Ayes 36, Noes 56.

The motion was lost.

The clause was deleted.

Clause 30.

The question that clause 30 stands part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 31.

(No. 681). **Shri C. A. Mathew:** Sir, I move:

"Rewrite clause 31 as follows:—

"31. Rights of the tenant.—

(1) Subject to the provisions of this Act, all rights which a tenant has in his holding shall be heritable.

(2) Subject to the previous sanction of the Land Tribunal, tenants belonging to the same class may exchange the lands held by them as tenants.

(3) A tenant shall be entitled to erect a farm house on the land held by him as a tenant.

(4) Save as provided in this Act, the rights and previleges of any tenant under any usage or law for the time being in force or arising out of any contract, grant, decree or order of a court, or otherwise however shall not be limited or abridged.

(5) No subletting or sub-division otherwise than by partition of the land held by the tenant, or assignment of any interest therein shall be valid unless previous sanction is obtained from the Land Tribunal:

Provided that this shall not affect, the right of a tenant, to mortgage or create a charge on his interest in land, in favour of the Government or a co-operative society, in consideration of a loan advanced to him."

31-മത്തെ വകുപ്പിൽ ടെനൻറിന്റെ അവകാശങ്ങൾ വച്ചിരിക്കുന്നതു് കൂടുതൽ ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യു് പ്രായോഗികമായിട്ടു് ഉണ്ടാകാവുന്ന വൈഷമ്യങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കാനുള്ള പ്രധാനിയാണു് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽക്കൂടി ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. ടെനൻറിനു് മൈറർ നിർത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ബാക്കി എടുക്കാനുള്ള അവകാശം വിട്ടുകൊടുക്കുക ലാൻഡു ട്രിബ്യൂണലിനോ എതെങ്കിലും കമ്മിറ്റിക്കോ മാത്രമേ ചെയ്യാവൂ എന്നൊരു വ്യവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: റസ്ട്രിക്റ്റ് ചെയ്യാനാണോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: ഇതിൽ പാസാക്കുന്നതോടുകൂടി ചെറിയതോതിലുള്ള ടെനൻസി മാത്രമേ നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ. ലാൻഡ്ലാർഡോ ലാൻഡ്ട്രിബ്യൂണലോ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു് ടാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതു പ്രായോഗികമാകയില്ല. റസ്ട്രിക്റ്റ് ചെയ്യുകയല്ല. പ്രായോഗികമായി കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്പെടുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri R. Raghava Menon: Sir, I move the following amendment:

(No. 683). "In clause 31, add at the end the following:

"Provided that a cultivating tenant shall not be entitled after the commencement of this Act to transfer such holding or any portion thereof by way of lease and every such transfer by way of lease shall be null and void." My amendment is that no tenant must be allowed to sub-lease his tenancy. The purpose of the Act is to make the tenants proprietors of the land. The whole scheme of the Act is to give ownership to the tenant and make him landlord. From start to finish that is the purpose. While that be so, to say that the land is heritable as far as the tenant is concerned is correct. We have no objection to that. But to say that it must be alienable also may be correct to some extent. For instance, alienation for the purpose of borrowing some money for cultivation, in favour of a co-operative society, that may be allowed. But a tenant should not be allowed to sub-lease his land. That is against the spirit of the Act and so should be prevented. The spirit of the Act is to make him full owner. So the words, heritable and alienable, were added. But his right of sub-lease will create a lot of complications. In this Act everywhere the tenant is protected, to the detriment of the landlord. The landlord must be anything if not beggars. That is the purpose of the Bill. Let it be so. Let us enjoy the music of it for some time after the legislation is passed. All the same, the tenant who is made the landlord, let him continue to be the landlord without losing the land. He becomes the owner. Now he will lose the land. That ought to be restricted for various reasons. (1) There will be further fragmentation of the land which is against the intention of the Government. They must become good cultivators. If at all there must be sub-lease let the option be given to the landlords. Let the present jenmies become the tenants and the present tenants become the landlords. I am afraid, the Speaker may object to it because there is no amendment to that effect.

Mr. Speaker: Why should you anticipate what I would say?

Shri R. Raghava Menon: Suppose I anticipate. We are a family and the Speaker is its head. I think the Speaker is sympathetic and forgiving head of the family. That is how I take it.

Mr. Speaker: In the interest of seasoned parliamentary debate it is always better to avoid the mention of the name of the Speaker in the debate. That is an accepted principle in Parliamentary debates and I can quote thousands of rulings to that effect. To cast reflection on the Speaker is not allowed on the floor of the House. But different conventions are being set up on the floor of this House. So, kindly make it a point not to drag the name of the Speaker and say how he will react when a debate takes place. That kind of observation on the part of Shri Raghava Menon was not at all proper.

2/683/S

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

12 noon]

Shri R. Raghava Menon : But one thing, we are making many precedents in this State. I agree that the hon Speaker's name should not be mentioned during discussions, butin this case, I think I must mention his name (laughter). I will say, his position is that of a benevolent manager who will tolerate. The greater the indulgence given to us, the more p r e c i o u s l y we will guard it and not abuse it. And in an Assembly like this, I do not find much of decency (laughter). We abuse each other plentifully. Is that done in any other Assembly? We never call a colleague here as hon. Member so and so', we call each other by name which is against parliamentary etiquette. Sometimes we call even 'Angannu' (അങ്ങനെ). All these things are not allowed, according to me, in other legislatures. There are many things occurring here which ought not to have occurred.

Now, coming to the subject, these tenants who are given the land, they must not be allowed to alienate their lands by lease. They must cultivate it or if they cannot cultivate it, they must surrender the land to the landlord, because it is at the negation of great fundamental right of the landlord that we have given them—tenants—fixity of tenure; we have allowed them to hold up to ceiling area, i. e., to retain that much whatever be the financial position of the landlord. Such great favour has been done to the tenants and so, they must not be allowed to lease the land for any reason whatsoever. They must cultivate it. If they cannot do it, they must be made to part with it in favour of the landlord. And it is not uncommon to put a restriction on leasing and other avoidable things. I can understand, if the tenant's family has nobody to cultivate, let it go to the landlord; or atleast make a provision that in cases where the tenant's family is not able to cultivate for want of able and alert members, the land may be surrendered to the landlord. To give the tenants power to alienate including lease, is not good; it is not good from the standpoint of the intention of this legislature in enacting this measure. The man who is in possession must cultivate. And, may I put a question, why these jenmies are so badly treated by this legislation? Because they are out of possession; they have leased their lands. That is the only crime that the jenmies have done, Instead of cultivating the lands which they would have easily done, because the landlords in olden days were very powerful and resourceful people, they leased the property so that these tenants may have the wherewithal to live But, now what is the landlord's right? His right is being given to the tenant, because it is the tenant who is cultivating. That is the main reason that is put forth in support of this Act. So, let us not allow these tenants who have been given this right of possession, after denying the rights of persons who are also entitled to have it, to lease their lands. Let us restrict their right of lease. If we do not do that, when questions of granting remission comes, it will create complications. Suppose A leases his land to B and B leases it to C, when there is a petition for remission of rent, C may not get the full benefit of the remission, as from what he gets, he will have

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to part some portion as between A and B. So, let us not create those complications. If he wants money for cultivation purposes, let some provision be made making it possible for him to obtain funds from some Co-operative Society.

Shri P. M. Kunhiraman Nambiar: Sir I move:

(No. 684) Number clause 31 as clause 31(1) and delete the words 'and alienable'.

Sir, clause 31 states:

> "Subject to the provisions of this Act, all rights which a tenant has in his holding, shall be heritable and alienable.

സർ, ഇതിൽ "and alienable" എന്നതു ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇന്ന് നാം നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതു കൃഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു കഴിയുന്നവർക്ക് അവരുടെ കയ്യിലുള്ള സ്വത്തിന്മേൽ അവകാശമുണ്ടാക്കാനാണ്. പരമ്പരാഗതമായി അവർക്ക് അവകാശമുണ്ടാക്കുന്നതിനാണ് ഞാൻ യോജിക്കുകയും അതിൽ സന്തോഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ കൈവശമുള്ള സ്ഥലം വിൽക്കുവാൻ അധികാരം കൊടുത്താൽ കുടുംബമായി ജീവിക്കുന്ന സാധുക്കളായ ആളുകൾ ആ അധികാരം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തും. അങ്ങനെ ജീവിക്കാൻ വേണ്ടി കൊടുക്കുന്നതു വിറ്റ് കാശാക്കുവാനുള്ള വാസനയാണു കാണുക. അതുകൊണ്ട് അലീനമായിരിക്ക് ചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്ന ഈ ഭാഗം എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്.

Shri T. A. Thomman: Sir, it is with the very same object that I have .....

Smt. K. R. Gouri: The proposed new clauses regarding prohibition of leases may also be allowed to be moved. If it is not done now, if the other amedments are voted out they will not be in a position to move these amendments.

Shri T. A. Thomman: Sir, I may be allowed to move my amendment No. 686 also; because that is partly covered by amendment No. 683 of Shri Raghava Menon, if that is voted out, I am afraid there will be no opportunity to put No. 686. So, I request that my amendment and Shri Viswanathan's amendment to add new clauses may be considered along with the other amendments to Clause 31, because both of them deal with prohibition of leases.

Mr. Speaker: I may say that these new clauses will not be out of order even if those amendments are voted out. When these are dealt with, of-course your two amendments become admissible or inadmissible according to the decisions on the amendments put to the House. This position will not be changed, even if your amendments are allowed to be moved first. Any way, you can move them.

Shri K. K. Viswanathan: If the clause is put to vote after these amendments then it might be difficult for us to move our amendments.

Mr. Speaker: You may now move your amendments.

Shri T. A. Thomman: Sir, I move.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri T. A Thomman]

(No. 686) Add as clause 31. A—

"31. A *Prohibition of leases*:—After the commencement of this Act no tenancy shall be created in respect of any land nor shall any land be leased for any period whatsoever:

Provided that any landowner who—

(i) is a minor or a widow or an unmarried woman; or
(ii) is permanently incapable of cultivating land by reason of any physical or mental infirmity; or
(iii) is a serving member of the armed forces,

may create a tenancy or lease the land owned by him or her."

Sir, this is partly covered by the amendment of Mr. Raghava Menon, (No. 683) where he has suggested the addition of the following proviso at the end of Clause 31:

"Provided that a cultivating tenant shall not be entitled after the commencement of this Act to transfer such holding or any portion thereof by way of lease and every such transfer by way of lease shall be null and void."

So, he also wants to incorporate a proviso by which leases could be prohibited in future.

Sir, the object of this land legislation—I mean one of its most important objects—is the elimination of intermediaries. The Planning Commission has stressed that in formulating the land policy, the following are the main considerations:

(1) abolition of intermediaries;
(2) fixation of fair rent;
(3) permanency of tenure; and
(4) ceiling on existing and future holdings.

Abolition of intermediaries is one of the most important objects of land legislation here. It is with that object of abolishing intermediaries that we have passed certain enactments—The Edavagai Act was passed first; then the Jenmikaram Abolition Bill has been passed by this Legislature; now two other legislations, the Sreepadam Lands Enfranchisement Bill and the Sreepandaravaka Lands Enfranchisement Bill, are before the Legislature. So, our object is to see that the intermediaries do not at all come in, in future. If we are going to allow leases in future, we will be creating and continuing the system of intermediaries. Our object is to see that the lands are in possession of persons who really cultivate them and it is our wish, Sir, that they do not lease it to others or transfer their interest to others. For increase of production, such a provision is necessary. Unless and until the statute intervenes and prohibits leases, we know from practical experience that at the very movement some of these tenants get fixity of tenure or other rights in the property, they will be letting their property, i. e., they will be creating all sorts of intermediaries also in future. That has to be avoided. In extreme cases, it may be necessary that the property has to be leased. Those cases are provided in my amendment:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"Provided that any landowner who—

(i) is a minor or a widow or an unmarried woman; or

(ii) is permanently incapable of cultivating land by reason of any physical or mental infirmity; or

(iii) is a serving member of the Armed Forces, may create a tenancy or lease the land owned by him or her"

Sir, In the legislations of other States also, we find similar provisions and I think the Planning Commission stresses the fact that there should be such a provision. It is with that object that I have moved this amendment, and I wish that the Minister would accept this amendment.

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move:

(No. 687) Add a new clause 32 after clause 31 as follows:

"32 (1) Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, no tenancy shall be created in respect of any land nor shall any land be leased for any period whatsover after the commencement of this Act except by a person serving in the Armed Forces, or a minor or a person subject to mental or physical disability.

(2) Every tenancy or lease granted by a serving member of the Armed Forces or a minor or a person subject to mental or physical disability shall be in writing and registered.

(3) A tenancy or lease under sub-section (2) shall be created only in favour of co-operative societies or persons approved by the Panchayat of the area or in case there is no such Panchayat, by the Collector of the District.

Explanation.—For the purpose of this sub-section, Panchayat includes Municipality or Corporation.

(4) A person who desires to create a tenancy or lease in respect of his land under sub-section (2) shall obtain previous permission of the Panchayat or the Collector as the case may be.

(5) Any tenancy or lease created contrary to the provisions of this Section shall be null and void."

സർ, 31-മത്തെ ക്ലാസ് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ അതു് അവതരിപ്പിച്ചില്ല. അതു ഡിലീറ്റ് ചെയ്താലും വലിയ ദോഷമൊന്നും വരാനില്ല. കാരണം, ടെനൻറിനു് ഫിക്സിറ്റി കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞതിനശേഷം അതു റൈറ്റ് ഹെരിറ്റബിൾ ആകും, ഇവിടത്തെ പേഴ്സനൽ ലാ അനുസരിച്ചു് അതു ഹെരിറ്റബിൾ ആകും. എലിയനബിൾ എന്ന വാക്കു് ഇവിടെ ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ മേലാൽ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കാൻ ഭൂവുടമയ്ക്കു് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്. അതു പാടില്ലെന്നു വിചാരിച്ചാണു് ആ വകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ എടുത്തു കളയുകയാണെങ്കിൽ, ലീസിനോ സബ്-ലീസിനോ അല്ലാത്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri K. K. Viswanathan]

എല്ലാ എലിയനബിലും റൈറ്റും സ്വാഭാവികമായിട്ട് മുൻനിയമംകൊണ്ടു കിട്ടുന്നുണ്ട്. ഇതു പ്രത്യേകം എഴുതിവയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ലീസും സബ്‌ലീസും പാടില്ല എന്നുള്ള തത്വം മേലാൽ സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നും എനിക്ക് അപേക്ഷയുണ്ട്. ചില പ്രത്യേക കേസുകളിൽ, അതായതു്, ആംഡ് ഫോഴ്സസിൽ ഉള്ള ആളുകൾ മൈനറുകൾ, മെൻറലായിട്ടും, ഫിസിക്കലായിട്ടും, ജോലിചെയ്യാൻ കഴിവില്ലാത്തവർ എന്നിവർക്കുമാത്രമാണു് മേലാൽ പാട്ടത്തിനു വസ്തു കൊടുക്കാൻ അവകാശമുള്ളതു് എന്നു് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നു. അങ്ങനെ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കണമെങ്കിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്നും എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

അങ്ങനെ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്നതും അതായതു സ്ഥലത്തെ പഞ്ചായത്തോ, പഞ്ചായത്തില്ലാത്തസ്ഥലങ്ങളിൽ കളക്ടരോ നിശ്ചയിക്കുന്ന കോവാപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികൾക്കോ വ്യക്തികൾക്കോ ആയിരിക്കണം; അങ്ങനെയല്ലാത്തതു നാം ആൻഡ്‌വായിഡ് എന്നും ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ടെനൻസി ആർ ലീസ് എന്നു ചേർക്കാതെ ലീസ് മാത്രം പെടുത്തിയാൽ മേലാൽ വാരത്തിനു കൊടുക്കാൻ കഴിയും. വാരം ലീസ് അല്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ടെനൻസി ആർ ലീസ് എന്നു ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. മേലാൽ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കരുതെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിക്കണം എന്നു പറയുന്നതു് ഈ ബില്ലിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള സ്കീമിനു യോജിച്ചതാണു്. ഈ ബില്ലിന്റെ സ്കീമനുസരിച്ചു് ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള എല്ലാ കുടിയാന്മാർക്കും ഭൂ ഉടമകൾ ആകാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയാണു്. അങ്ങനെ ഉടമ ആകാനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കുന്നതു് ആ ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ടുകൂട്ടർക്കു് അവകാശംവന്നു് രണ്ടു കൂട്ടരും അതിന്റെ ആദായം വിഭജിക്കരുതെന്നു കരുതിയാണു്. ഉല്പാദനം വർദ്ധിക്കണമെന്നു് ആഗ്രഹിക്കുന്നവർ ഭൂമിയിലുള്ള ആദായം വിഭജിച്ചുപോകാൻ അനുവദിക്കുകയില്ല. ആ നാടയിൽ ഉടമാവകാശവും കൈവശാവകാശവും ഒരാളിൽ ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഉല്പാദനവർദ്ധനവു് ഉണ്ടാകുകയുള്ളു എന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ഇപ്പോഴത്തെ കുടിയാന്മാരെയെല്ലാം ഉടമകളാക്കിത്തീർക്കണമെന്നു പറയുന്നതു്. സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുകയും മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്താൽ കുടിയാന്മാരുടെ കൈയിലുള്ള ഭൂമി വിട്ടുപോകുകയില്ല. എന്നാൽ ഉടമാവകാശം കൊടുത്താലേ കൂടുതൽ ഉല്പാദനവർദ്ധനവിനുള്ള പ്രേരണ ഉണ്ടാകുകയുള്ളു. അതിൽ തർക്കമുണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. 1123-ൽ തന്നെ തിരുവിതാംകൂറിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി അതിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോവിൽ മേലാൽ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വളരെക്കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പു് അവർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആ അഭിപ്രായം ഇന്നു സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി വളരെ കാലം മുമ്പു് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം നടപ്പിലാകുകയുള്ളു. ലീസും സബ്‌ലീസും പാടില്ലെന്നു് ഇൻഡ്യയിലെ പല സ്റ്റേറ്റുകളിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, അതെല്ലാം ഈ അടിസ്ഥാനത്തിലാണു്. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ ചില എക്സപ്ഷൻസ് ആവശ്യമായിട്ടു വരും. അതിനാണു് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ചില തരക്കാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. അല്ലാതെ കളക്ടരുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടി വ്യക്തികൾക്കോ സഹകരണസംഘങ്ങൾക്കോ കൊടുക്കണമെന്നു പറയാൻ കാരണം, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തികളുടെ കയ്യിലേയ്ക്കു ലീസ് പോകുകയാണെങ്കിൽ അവർ കൃഷിക്കാരായിരിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു്. കൃഷിചെയ്യാൻ കഴിവില്ലാത്തവരുടെ കയ്യിലേയ്ക്കു ഭൂമി പോകാൻ ഇടയാക്കരുതു്. അങ്ങനെ പോകുകയാണെങ്കിൽ ഭൂമിയിലുള്ള ഉല്പാദനം കുറയും. ഈ ബില്ലിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ലീസും കമ്മഴ്സ്യൽ ലീസും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണു്. ആഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ലീസ് കൃഷിയെ സംബന്ധിക്കുന്നതാണു്. ആഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ലീസ് വാങ്ങുന്നവർ കൃഷിയിൽ താല്പര്യമുള്ളവരല്ലെങ്കിൽ ആ ഭൂമിയിൽനിന്നും ഉല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കയില്ല. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് എക്സപ്ഷണൽ കേസിലാണെങ്കിൽപോലും ലീസ് വാങ്ങുന്ന ആളും ഒരു കൃഷിക്കാരൻതന്നെ ആയിരിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിൽ കളക്ടറുടേയോ പഞ്ചായത്തിന്റേയോ മുൻകൂട്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യുള്ള അനുവാദത്തോടുകൂടി മാത്രമേ കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്ന ഭേദഗതി യിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാരനായിരിക്കണമെന്നുള്ള തത്വം മിക്കവാറും എല്ലാ കക്ഷികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. അങ്ങനെ കൃഷി ക്കാരനു ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നു് ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉടമാവകാശം കൊടുത്താൽ മാത്രമേ അവനു പൂർണ്ണമായി അതു് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധി ക്കുകയുള്ളു. ആ നിലയിൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേ ക്ഷിക്കുകയാണു്. ഇതിനു മുമ്പു പല വാദങ്ങളും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷേ ആ ഭാഗത്തുള്ള ആളുകൾ അല്ലെ ങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിനോടു യോജിച്ചുകാണാത്തതുകൊണ്ടു മാത്ര മാണു് വീണ്ടും പറയുന്നതു്. ലീസും സബ്‌ലീസും പ്രൊഹിബിറ ചെയ്യു ന്നതുകൊണ്ടു് ആർക്കും ഒരു ദോഷവും വരാൻ പോകുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഉല്പാ ദനവർദ്ധനവിനു സഹായകമാവുകയും ചെയ്യും. ഉല്പാദനവർദ്ധനവിനു് സഹായിക്കുന്നതോടൊപ്പം മറ്റൊരു സാമൂഹ്യപ്രശ്നംകൂടി ഇതിനകത്തുണ്ടു്. ഈ രാജ്യത്തെ ജന്മി സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മേലാൽ ജന്മിയും കുടിയാനും എന്ന രണ്ടു വാർഗ്ഗങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടാകാതിരിക്കണം. അങ്ങനെ രണ്ടുതരത്തിൽ ജന്മിയും കുടിയാനും വരികയാണെങ്കിൽ ഒരു പരിധി വരെയെങ്കിലും യജമാനഭൃത്യഭാവം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ തരമില്ല. അങ്ങനെ യുള്ള ഒരു തരക്കേടില്ലാതാക്കാൻകൂടി ഉദ്ദേശിച്ചാണു് രണ്ടും ഒരാളിൽത്തന്നെ ലയിച്ചു് കൃഷിക്കാരൻതന്നെ ഉടമയായിത്തീരണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഒരു ആഫീസുദ്യോഗത്തിനു പോകുമ്പോൾ ആരെയെങ്കിലും ഭൂമി ഏല്പിച്ചിട്ടുപോകാൻ സൗകര്യമില്ലല്ലോ എന്നു ചിലർ വാദിക്കും. കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാരനെന്ന തത്വം സ്വീകരിച്ചാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൃഷിക്കാരനല്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥനു കൃഷി ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരാളിനെ ഏല്പിച്ചു് കൃഷി ചെയ്യുക എന്നു മുള്ളതു് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഉദ്യോഗത്തിനുവേണ്ടി വേറെ എവി ടെയെങ്കിലും പോകുന്നെങ്കിൽ കൃഷിചെയ്യാൻ ആഗ്രഹമില്ല എന്നതന്നെ മന സ്സിലാക്കണം. ആ അടിസ്ഥാനത്തിലും ആരുടെ കയ്യിലെങ്കിലും ഏല്പിച്ചു് കൃഷിചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ മനുഷ്യൻ കൃഷിക്കാരനല്ല. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങനെയൊരു സൗകര്യം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ശരിയല്ല. കൃഷി ക്കാരന്റെ കയ്യിൽ കൃഷിഭൂമിയിരിക്കണമെങ്കിൽ ലീസു് പ്രൊഹിബിറ ചെയ്യാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പ്രത്യേകിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പാർട്ടി വളരെ കൊല്ലം മുമ്പുതന്നെ ആ തത്വം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് അതിനു് എതിരായി അവർ പോകുകയില്ലെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണു്. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Shri M. Umesh Rao: I wish to say a few words supporting the amendment just brought before the House. We find, Sir, that the underlying principle that has made us think of the various provisions in this Bill, is that the land should be with the tiller of the soil. We have already decided that on various occasions. The cultivating tenant, has been given certain rights already and he is going to be made the owner, the peasant proprietor. The landlord, because he is not in possession of the land is practically, debarred from getting possession of the land. So the criterion as to whether a person who owns land should be enabled to get possession of the land, is based on the fact whether he is cultivating it or not. A landlord who is himself in possession of the land is allowed to possess up to the ceiling area on the basis that he is cultivating it. We find that, the definition for "cultivate" is sufficiently broad. It makes so many things possible. What I submit is that in view of having gone so far, having accepted the principle, having decided to practically create a revolution rightly or wrongly depriving certain people of their properties, let us see that sometime later, some years hence, some other Assembly that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri M. Umesh Rao]

comes after us, is not again put to the necessity of another Agrarian Relations Bill. Having accepted the basic principle except in exceptional cases leasing out should be avoided, we have accepted the principle of land to the lesser on the ground that only by the proprietor land is cultivated. There can be scope for improvement, that the person who is in possession of land will have the proper impetus to improve it and that food production can be increased.

Let us not perpetuate what we have decided to be wrong and create complications for the comming generations. Rightly or wrongly we have dicided to penalise the landlords who leased out their properties. So I submit that future leases must be prohibited in all cases whether it is by the landlord who has 15 acres of land or by the tenant, who purchases the land he is in occupation of. Well, let him cultivate. The word cultivate is broadly defined and let us not repeat the mistake that our forefathers committed when they never suspected that they would be penalised. We have decided to punish them very badly. Of course it may be right or wrong. Let us not give room for further complications. So I emphatically support the amendment that is just put forward before this House.

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോന്റെ 683-ാംനമ്പർ ഭേഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുവാൻ ഇടയാക്കിയതുതന്നെ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ആദ്യത്തെ ബില്ലിൽ 32-ാംവകുപ്പിലെ പ്രൊവൈസോ ആയിട്ടു കൊടുത്തിരുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണു്:

"Provided that a cultivating tenant shall not be entitled after the commencement of this Act to transfer such holding or any part thereof by way of lease and every such transfer by way of lease shall be null and void".

ഇതു് ആദ്യത്തെ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതാണു്. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റു് ബില്ലുകൊണ്ടുവന്ന സമയത്തു് ടെനൻറ്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സബ് ലീസ് പാടില്ല എന്നുള്ള ഒരു നില അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണു് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ നാട്ടിലെ ഭൂനയ ബില്ലിൽ ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണു് ഭാവിയിൽ ടെനൻറ്സ് പാടില്ലാ എന്നുള്ളതു്. ഇതുവരെ ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന വിഷമങ്ങളും, സംഘർഷാവസ്ഥകളും, സംഘട്ടനങ്ങളും എല്ലാം ഇപ്രകാരമുള്ള ടെനൻസി ഏർപ്പാടു നിമിത്തം ഭൂ ഉടമസ്ഥന്മാർ പല തരത്തിൽ പാവങ്ങളായ കുടിയാന്മാരെ ഉപദ്രവിച്ചും, കൊള്ളനടത്തിയും കഴിഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ടാണു്. അതുകൊണ്ടു മേലാൽ വസ്തുക്കൾ പാട്ടത്തിനോ, മറ്റു തരത്തിലോ കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ നാം അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നപക്ഷം നാം അതു് അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്നു് പറയേണ്ടതു് ആവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണു്. മൈനേഴ്സ്, അൺമാരീഡ് വിമൻ, മുതലായവർക്കു് കൃഷി ചെയ്യാൻസാദ്ധ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ടു്, കൃഷിചെയ്യാൻ ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ പ്രായോഗികമായ വിഷമതകളും ഉള്ളതുകൊണ്ടു്, അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെയൊരു അവകാശം ഉണ്ടാക്കിവയ്ക്കുന്നതു് കൊള്ളാം. ശ്രീ കെ. കെ. വിശ്വനാഥന്റെ ഭേഗതിയിൽ (2) ഉപവകുപ്പായി ചേർത്തിരിക്കുന്നതിലെ അവസാനഭാഗം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണു്. ഇനിയും നിർബന്ധമായും ടെനൻസി ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് രജിസ്റ്റേഡായിരിക്കണം. എഴുതിയ രേഖയുണ്ടായിരിക്കണം. മേലാൽ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു റിസ്ട്രിക്ഷൻ ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ ഇന്നുകാണുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള]

വിവിധ നിലയിലുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾക്ക് ശമനമുണ്ടാകുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭാവിയിൽ ഒരു പൊതുതത്വം എന്ന നിലയിൽ റിട്ടൺ രജിസ്റ്റഡ് ഡാക്യുമെന്റ്സ് മുഖാന്തിരമുള്ള ടെനൻസി ഏർപ്പാടുകളും അല്ലാത്തവയെ അംഗീകരിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീമതി കുസുമം ജോസഫ്: സർ, കൃഷിഭൂമി കർഷകനെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പാർട്ടിയാണ് അങ്ങേവശത്തിരിക്കുന്നത്. അവർ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോഴും ഈ തത്വം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ആ തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഒറിജിനൽ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ, ഇപ്പോൾ ആ ആശയം ഉപേക്ഷിച്ചിട്ട് ഇനിയും ടെനൻസിനെ സൃഷ്ടിക്കുവാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതു നിശ്ചയമായും സ്വാഗതാർഹമല്ല. ഈ ടെനൻസി സമ്പ്രദായം ഇനിയെങ്കിലും അവസാനിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഒരു ദൃഢനിശ്ചയത്തോടുകൂടി നാം മുന്നോട്ടു പോകേണ്ടതാണ്. എന്നാലും വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള കേസ്സുകളിൽ ഈ ടെനൻസി സമ്പ്രദായം തുടരുന്നതിനു വിരോധമില്ല. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ ടി. എ. തൊമ്മൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ് അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്, ഒരു വിഡോ, അല്ലെങ്കിൽ അൺമാരേയ്ഡ് വിമൺ, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും മാനസികമോ, ശാരീരികമോ ആയ സുഖക്കേടുള്ള വർക്ക്.....

ശ്രീമതി ഗൗരി: അപ്പോൾ വിഡോയേയും, അൺമാരേയ്ഡ് വിമണേയും എല്ലാം ശാരീരികസുഖമില്ലാത്ത ആളുകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണോ?

ശ്രീമതി കുസുമം ജോസഫ്: അല്ല. അതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ പിന്നീടു പറയാം.

അങ്ങനെ സുഖക്കേടുകൊണ്ടോ മറ്റോ സ്വന്തനിലയിൽ കൃഷിചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നവർക്കും ഇതു് അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അൺമാരേയ്ഡ് വിമണേയും മറ്റും സുഖക്കേടുകാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താമോ എന്നു ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് അവരുടെ കാര്യം വേറെ എഴുതിയതു്. അൺമാരേയ്ഡ് വിമൺ കൃഷിചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ, വിശേഷിച്ചും മുസ്ലിം സമുദായത്തിലെ സ്ത്രീകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള കാര്യമായിരിക്കും. അതുപോലെതന്നെയാണ് വിഡോസിന്റെ കാര്യവും. ന്യൂനപക്ഷസമ്പ്രദായം സ്വീകരിച്ചുപോരുന്ന വിധവകൾക്കു സ്വന്തനിലയിൽ കൃഷിചെയ്യാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടാണ് അവർക്കും ലീസ്സ് കൊടുക്കുവാനുള്ള അനുവാദം നൽകണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഏതായാലും ഒരു പൊതുനയമെന്ന നിലയിൽ ഭാവിയിൽ ടെനൻസി സമ്പ്രദായം അനുവദിച്ചുകൂടാ എന്ന വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ ശ്രീ. ടി. എ തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

Shri E. P. Poulose: Here I agree with the spirit behind these amendments. The Speaker has already ruled that no oral amendments will be permitted in future. As such, I would only wish to make one or two observations on the principle underlying these amendments. I wonder whether these amendments, even if they are accepted, would create the desired effect. As a matter of fact, even if these amendments are accepted and necessary changes made in the original clause, I do not believe that leases could be avoided in future because there is no legal sanction provided, by which these amendments could be implemented. So, unless we also think of some legal sanctions by which we can implement and enforce these provisions, these

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

will only be pious provisions which may find a place in the statute. Suppose, in spite of these provisions, transactions in the nature of leases are ceated, then what will be the effect? My own view is, even if we accept this amendment, the owners of the properties will be entrusting their lands to third parties for the purpose of cultivation and they will not be entitled to protection which we are giving to the tenants. So, unless we can think of some kind of sanction to enforce these provisions this will not have the desired effect. If I can move an oral amendment with the permission of the Chair, I will suggest that leases if they are created in future will be subject to all the incidents of tenancies under this Act including purchase right by tenants. That, probably may be sufficient sanction to enforce the provisions that are sought to be introduced by these amendments.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ട് രണ്ടുവാക്ക് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കൃഷിചെയ്യുന്നവന് കൃഷിഭൂമി നൽകുകയും, ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ല് കൊണ്ടുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട തത്വം എന്നുവരികിൽ തീർച്ചയായും ഏലിയനബിലിറ്റി എന്ന തത്വം എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്. ഇവിടെ കുടിയാൻമാരുടെ മധ്യവർത്തികളെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു കാരണമാകുന്ന ആപത്തുകൾ വീണ്ടും ഈ സെക്ഷൻസിന്റെ ഇടയിൽത്തന്നെ വളരെ വിഷമം പിടിച്ച ഒരവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കുകയില്ലയോ എന്ന് ചിന്തിച്ചുനോക്കേണ്ടതുണ്ട്. ചില അവസരത്തിൽ, കൃഷിക്ക് പണമില്ലാതെവരുന്ന അവസരത്തിൽ, ശ്രീ. സി. എ മാത്യു പറഞ്ഞതുപോലെ, വല്ല കോവാപ്പറേറീവ് സൊസൈറ്റികാരോടോ മറ്റോ വസ്തുക്കൾ മോർട്ട്ഗേജ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം നൽകുകയല്ലാതെ വീണ്ടും വീണ്ടും ടെനൻസിനെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കിവയ്ക്കുന്നതു് നല്ലതല്ല. ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ പറഞ്ഞതുപോലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായത്തെയും അതു യോജിച്ചതല്ല. അതുകൊണ്ട് ഏലിയനബിലിറ്റി എന്ന ആ പദം എടുത്തുകളയുകയും, ചില പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രത്യേക ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിമാത്രം ഏലിയനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുകയല്ലാതെ അനുവദിക്കപ്പെടരുതു് എന്നുമാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളതു്.

ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് മധ്യവർത്തികളെ ഒഴിവാക്കുക എന്നതാണെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: സ്വീകരിച്ചുപറയൂ എന്താണ് അഭിപ്രായം?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സ്വീകരിക്കുക എന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റി സ്വീകരിച്ചു പറയുമല്ലോ.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതന്മാർ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോടു ഞാനും യോജിക്കുകയാണ്. വസ്തുക്കൾ ഏലിയനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ഓരോ കുടിയാനും വസ്തുക്കൾ ഏലിയനേറ്റ് ചെയ്താൽ കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. അതുപോലെ തന്നെ സ്ത്രീകളുടെ കാര്യങ്ങളും വളരെ ഒരു തലവേദന ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടു്. അതു് ഏലിയനേഷനാണ്; അതുപോലെതന്നെ കോവാപ്പറേറീവ് സൊസൈറ്റികളിൽ വസ്തുക്കൾ ഏലിയനേറ്റ് ചെയ്യുവാൻ അനുവാദം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ ആംഡ് ഫോഴ്സിനു് ഏലിയനേറ്റ് ചെയ്യുവാൻ അവകാശം കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ആംഡ് ഫോഴ്സിൽ ഇരിക്കുന്നവർക്ക് ഏലിയനേറ്റ് ചെയ്യാമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് ആ അവകാശം ഇവിടത്തെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ചെയ്തുകൂടാ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്ഥലം 50 സെന്റോ, ഒരു ഏക്കറോ, ഒന്നര ഏക്കറോ സ്ഥലമുണ്ടായിരിക്കും; ഇന്നവക്ക് ഒന്നും ഏലിയനേറേഷൻ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അവരും മറ്റുള്ള വരെപ്പോലെ സമുദായത്തിനുവേണ്ടിയും, രാജ്യത്തിനുവേണ്ടിയും ജോലിചെയ്യുന്നവരാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഭാഗം വയ്ക്കുക, കോമ്പാക്ടിറേറിവു് സൊസൈറ്റികൾക്കു് ഇടകൊടുക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ ഫാമിംഗ് സൊസൈറ്റീസ് ഏർപ്പെടുത്തുന്ന കാർഷികപദ്ധതിയിൽ ചേരുന്നതിനും, ഒന്നിച്ചു് അദ്ധ്വാനിക്കുന്നതിനും ഒക്കെ വേണ്ടി കൊടുക്കുക; ഇവയ്ക്കുംപുറമെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും വസ്തുക്കളും ഏലിയനേറേഷൻ ചെയ്യുവാൻ അനുവദിക്കേണ്ടതാണു്.

അതിൽ വിരോധം വരാതെയിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് മി. കുഞ്ഞുരാമൻ നമ്പ്യാർ ഇതുകൊണ്ടുവന്നതു്. അല്ലാതെ മൈനറുടെ പേരിൽ അങ്ങനെ ഹോൾഡിംഗ് വരുമെന്നു എനിക്കു് തോന്നുന്നില്ല. മൈനർക്കു് ഒരു രക്ഷകർത്താവു് ഇല്ലാതെയിരിക്കുകയില്ല. രക്ഷകർത്താവില്ലെങ്കിൽ കോടതിയിൽ വച്ചുകൊള്ളും. അപ്പോൾ മൈനർക്കു് പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കാം എന്നുപറയുന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിൽമാത്രം ഏലിനിയേറേഷൻ ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കണം. അതുപോലെ മൈനർ സ് അങ്ങനെ സബ്ലീസു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കാതിരിക്കുകയും വേണം.

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജു്: ഞാൻ ശ്രീമാൻ തൊമ്മൻ അവതരിപ്പിച്ചതും, ശ്രീമാൻ പത്രോസ് അവതരിപ്പിച്ചതുമായ ഭേദഗതികളുടെ ആശയത്തോടു യോജിക്കുകയാണു്. ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പൊതുവിലുള്ള ചൈതന്യം എന്താണെന്നു മറന്നുകൊണ്ടാണു് ഇന്നു് ഇവിടെ ഭേദഗതികൾ ചർച്ചചെയ്യുകയും പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ആ ഒരു പരമാർത്ഥം ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും പലപ്പോഴും പ്രകടമാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഇപ്പോഴും പ്രകടമാക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള മനോഭാവത്തിലാണു് ഈ 31–ാംക്ലാസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഭേദഗതികളും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ അതു അർഹിക്കുന്ന പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി ആ ഭാഗത്തുനിന്നും പരിഗണിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതു ഖേദകരമാണു്. അതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ ഭൂനിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ തത്വം നാമുത്തിയുള്ളിടത്തോളം കുടിയായ്മസമ്പ്രദായം ഇല്ലാതാക്കുക, ഭൂമിയിൽ കുടിയാനു് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുക, തന്മൂലം കർഷ്യോൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു് സഹായകമായിത്തീരുക എന്നുള്ളതാണു്. വളരെ വിരളമായ മാത്രമേ പിന്നീടു ഈ പ്രിൻസിപ്പിൾ നടത്തേണ്ടിവരികയുള്ളു. തീർപ്പായും കുടിയായ്മസമ്പ്രദായത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യേണ്ടതായി വരികയില്ല. സ്ഥിരമായി ഭൂമിയിൽ അവകാശം കൊടുക്കുകയുന്നതിനും ഉൽപ്പാദനത്തിനു് ബാധകമാകാതെയിരിക്കുന്നതിനും ഭൂമി കൃഷിചെയ്യുന്നതിനും ഈ ഭേദഗതി സഹീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതു്. സർ, ഈ 31–ാംക്ലാസ്സു് ഇതുപോലെ നിന്നാൽ വീണ്ടും ഒരു പുതിയതരം കുടിയായ്മസമ്പ്രദായത്തെ പോറ്റി വളർത്തുകയായിരിക്കും ഫലം. കർഷകരുടെ ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടായി പോകുന്നതിനും ഇതു സഹായകമായിത്തീരും. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ രജിസ്റ്റർകച്ചേരികളും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം അല്ലെങ്കിൽ രജിസ്റ്റർകച്ചേരികളും ഇല്ലാതാകുന്ന കാലംവരെ പലതരത്തിലുള്ള ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഇടപാടുകളും ഇതുമൂലം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനിടയാകുന്നതാണു്. തൻമൂലം ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടായിപ്പോകുകയും അതിനുപരിയായ പുതിയ നടപാടുകളും കുഴപ്പങ്ങളും അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്യും. ശ്രീമാൻ ഉമേശ്റാവുവെപ്പോലെയുള്ള വളരെ പ്രായമുള്ള അംഗമെന്നുള്ള നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം സഹീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് എന്നെപ്പോലുള്ള കുടിയായ്മസമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതാണു്. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തെ അപ്പാടെ കുറപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു നിലപാടാണു് ആ ഭാഗത്തുനിന്നും കണ്ടതു്. അദ്ദേഹം പറയുന്നതു് നാം ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമം കഴിയുന്നതു ആലോചിച്ചു് പാസ്സാക്കേണ്ടതാണെന്നും, അതിൽ കഴിയുന്നതും പഴുതുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നുമാണു്. അതുനോക്കുമ്പോൾ alienation എന്നുള്ള അവകാശം നിലനിർത്തിയാൽ പലതരത്തിലും ഈ കുടിയാന്റെ അല്ലെങ്കിൽ പാട്ടക്കാരന്റെ കൈവശം അന്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ്]

രൽനിന്നും പോകാൻ ഇടയുണ്ട്. നാം ഇപ്പോൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം കുടിയാനെ വസ്തു ഉടമസ്ഥനാ ക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. അതിനു വ്യക്തമായിട്ടു ഈ നിയമത്തിൽ ഏർപ്പാട് ണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. ആ അഭിപ്രായം പറയുമ്പോൾ നാഗപ്പൂർ പ്രമേയ ത്തിന്റെ കാര്യമൊക്കെ പറയേണ്ടതായി വരും. ഈ കുടിയാന്മാർ പലതര ത്തിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾകൊണ്ട് പലതരത്തിൽ അവരുടെ കൈവശമുള്ളതു അവർക്ക് സ്വന്തമായി കിട്ടിയ ഭൂമി അന്യാധീനപ്പെട്ടുന്നതിനു സാധിക്കും. അങ്ങനെ കൈമാറിപ്പോകാതെയിരിക്കുന്നതിനു വേണ്ട വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ട താണ്. അതല്ലെങ്കിൽ നാം ഉദ്ദേശിച്ച പ്രയോജനം കിട്ടുകയില്ല. ശ്രീമാൻ മാത്യു പറഞ്ഞതുപോലെ ഭക്ഷ്യോൽപ്പാദനം വർദ്ധിക്കുകയുമില്ല. ശ്രീമാൻ, ഈ. പി. പൗലോസ് പറഞ്ഞ നിയമപരമായ നിർദ്ദേശംകൂടി കണക്കിലെടു ത്തുകൊണ്ട് alienable എന്ന വാക്ക എടുത്തുകളയാൻ തയാറാകണമെന്നു ഞാൻ ബഹു: റവന്യൂമന്ത്രിയോടു അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഞാൻ ഈ എല്ലാ ഭേദഗതികളേയും എതിർക്കുകയാണ്. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഒരു ടെനൻറിനു കിട്ടുന്ന തായ അവകാശം പരിപൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിക്കാൻ ആ ടെനൻറിനു അവ കാശമുണ്ടെന്നാണ്. വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ അയാളുടെ വസ്തു കീഴോട്ടകൊടുക്കാൻ കഴിയും എന്നാൽ ടെനൻസി വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു കൂട്ടിയിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ പിന്നീടു കൊടുക്കാൻ പാടില്ലാ. ടെനൻസി മേലാൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാ എന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം. ഈ ബില്ല് എടുത്തുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ പഴയ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന ടെനൻറിനും, മേലാലുള്ള ടെനൻറിനും എല്ലാം ഫിക്സിറ്റി കൊടുക്കുമെന്നു ഫിക്സിറ്റിയുടെ സെക്ഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതു കൊടുക്കാതെയിരിക്കാൻ സാധ്യവുമല്ല. പിന്നെ മേലാൽ അതെങ്കിലും ചീസു ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആ ടെനൻറിനും ഫിക്സിറ്റി കിട്ടും.

പിന്നെ രണ്ടാമതു രാഘവമേനോന്റെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു ടെനൻറിനു യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ പാടില്ലാ എന്നാണ്. അയാളുടെ വസ്തു വില്ക്കാനും കൂടി പാടില്ല എന്നാണ് അതിന്റെ അർത്ഥം. ഇതു ഈ ടെനൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുള്ള റൈറ്റ്സ് അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വിസമ്മതമാണ്. പിന്നെ ടോൺസഫർ ആഫ് പ്രോപ്പർട്ടി അക്ട് മുഴുവൻ ആണ്ടു നിഷേധിക്കേണ്ടതായും വരും. ഇതു ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു ജനങ്ങളുടെ സാമൂഹ്യബോധത്തിനനുസരിച്ചു കൊണ്ടുതന്നെ ടെനൻസി ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. പിന്നെ ഭൂമി തിരിച്ചുകിട്ടുക യില്ല എന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥമാത്രം മതി. മി. വിശ്വനാഥൻ അവിവാഹിത കളുടെയും വിധവകളുടെയും കാര്യം പറഞ്ഞു. അതു അനുവദിക്കണം എന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. മലബാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയുക യാണെങ്കിൽ മുഴുവനും സ്ത്രീകൾതന്നെയാണ് കൃഷിചെയ്യുന്നതു. ഏറനാട്ട താലൂക്കിൽ മോപ്ലാസമ്പ്രദായവും മറ്റുമുള്ളതുകൊണ്ടു മറ്റാളുകളെ ഏർപ്പെ ടുത്തിവരുന്നുണ്ട്. ഈ നിലയിൽ ടെനൻറിനു കിട്ടിയിരിക്കുന്ന അവകാശം ടോൺസഫർ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം അവനുവേണം. അതുകൊണ്ടു ഈ ശവണ്മെൻറ് ഇനിയും ടെനൻസി സമ്പ്രദായം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്നുള്ളതല്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടുമെന്നുള്ളതു ശരി യാണ്. അതിനു മറ്റു സെക്ഷൻ മതി. മേലാൽ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ഇതു പ്രൊഹിബിറ്റു ചെയ്യാൻ ഒരു ക്ലാസ്സുകൂടി ഇതിൽ വയ്ക്കുന്നതിൽ എന്താണ് ആക്ഷേപം?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പർപ്പേസ് ആഫ് ടെനൻസി ചാപ്റ്ററിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, All tenants will get fixity എന്നു.

ശ്രീ കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: കുടിയാൻ കുടിയാനായിട്ടും ഇന്നി ഇന്നി യായിട്ടുമുള്ള ഒരു നില അവസാനംവരെ നിന്നുകൊള്ളുമെന്നാണോ പറയു ന്നതു? അതു പ്രൊഹിബിറ്റു ചെയ്യുന്നതിൽ എന്താണ് കുഴപ്പമുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. മാത്യു ഗോപിനാഥപിള്ള: മേലാൽ ടെനൻസി ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ റിട്ടൺ ഡാക്യുമെൻറനുസരിച്ചു ഉണ്ടാക്കണമെന്നു വല്ല വ്യവസ്ഥയുമുണ്ടോ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതൊക്കെ ടെൻസഫർ ആക്ട് പ്രാപ്പർട്ടി ആക്ടിലുണ്ട്.

The amendment moved by Shri C. A. Mathew (No. 681) was put and lost.

The amendment (No. 683) moved by Shri R. Raghava Menon was put and lost.

The amendment (No. 684) moved by Shri P. M. Kunhiraman Nambiar was put and lost.

The amendment (No. 686) moved by Shri T. A. Thomman to add a new clause after Clause 31 was put and lost.

The amendment (No. 687) moved by Shri K.K.Viswanathan to add a new clause after Cluse 31 was put and lost.

The question that clause 31 stands part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The Assembly adjourned at 1 p. m. to meet again at 8 a. m. on Wednesday, the 27th May 1959.

———

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly